



N°01 | ENE-FEB 2024

# Boletín de Jurisprudencia

DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

# **Boletín de Jurisprudencia**

DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Número 1

Enero – Febrero de 2024

# Página Editorial

**Comité editorial:** Ministra Sra. María Pía Silva Gallinato.  
Sr. José Francisco Leyton Jimenez, Relator.  
Sr. Manuel Puccio Wulkau, Director de Estudios.

**Diseño gráfico y diagramación:** wonderstudio.cl

Documento elaborado por **Relatoría y la Dirección de Estudios del Tribunal Constitucional**, bajo la coordinación del Comité Editorial.

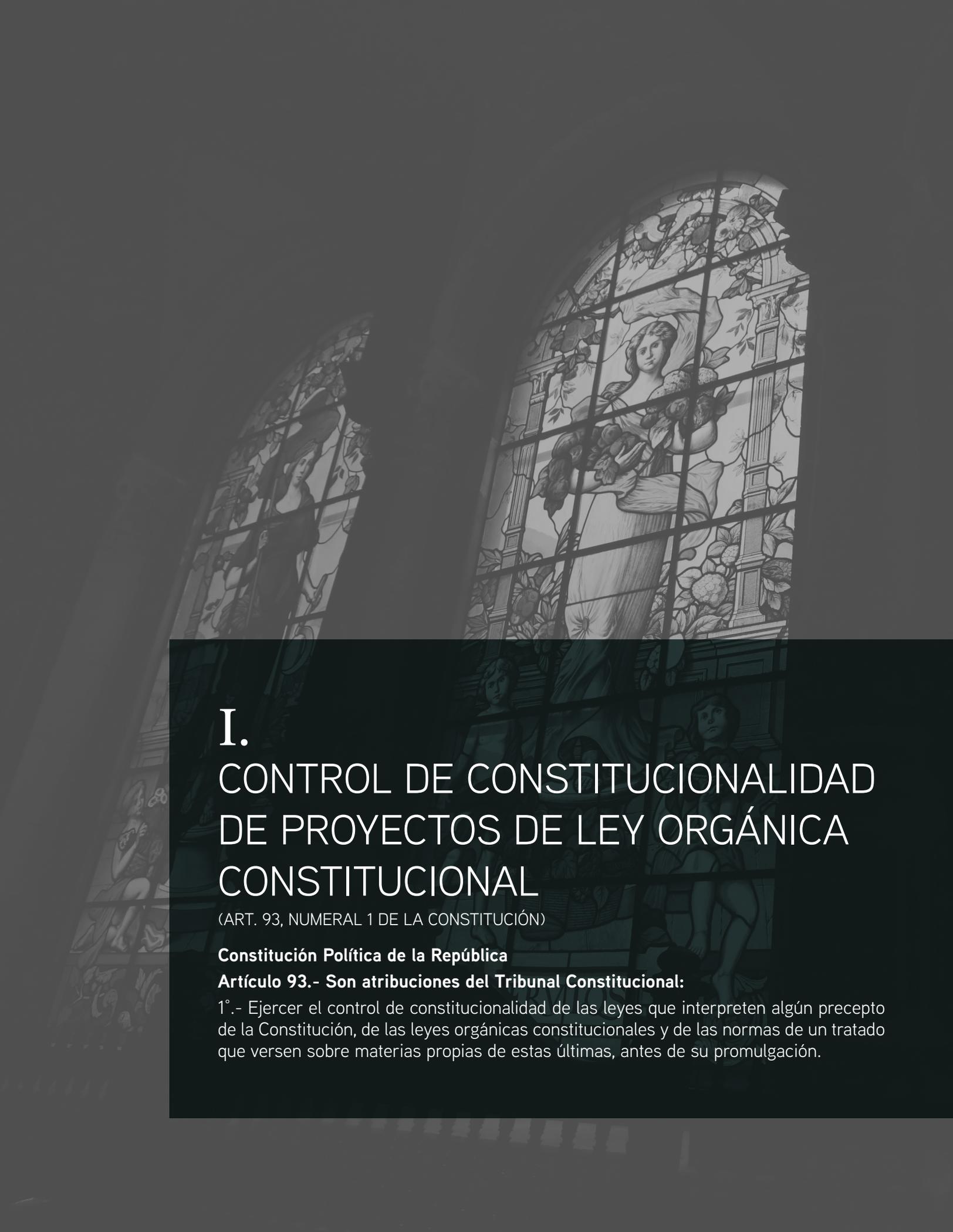
JUNIO 2025

NOTA: Las sentencias y resoluciones del Boletín son accesibles en los expedientes electrónicos de cada causa. Para ello se debe ingresar el número de rol en el buscador de causas disponible en: <https://tramitacion.tcchile.cl/tc/buscador>

[IR AL LISTADO DE TODAS LAS RESOLUCIONES](#)

# Contenido

<b>I. Control de constitucionalidad de proyectos de ley orgánica constitucional</b> (Art. 93, numeral 1 de la Constitución) .....	<b>5</b>
<b>II. Requerimiento de constitucionalidad de Auto Acordados</b> (Art. 93 N° 2 CPR).....	<b>10</b>
<b>III. Requerimientos de inaplicabilidad por inconstitucionalidad de un precepto legal.</b> (Art. 93, numeral 6 CPR) .....	<b>14</b>
a) Resoluciones de inadmisibilidad de requerimientos de inaplicabilidad por inconstitucionalidad.	
Enero.....	<b>16</b>
Febrero.....	<b>50</b>
b) Sentencias sobre requerimiento de inaplicabilidad por inconstitucionalidad.	
Enero.....	<b>64</b>
<b>IV. Contienda de competencia entre autoridades políticas o administrativas “y tribunales de justicia”.(Art. 93 N° 12 CPR) .....</b>	<b>98</b>
<b>V. Anexos</b>	
a) Controles de constitucionalidad de proyectos de ley orgánica constitucional .....	<b>102</b>
b) Inadmisibilidad respecto de requerimientos de constitucionalidad de auto acordados .....	<b>102</b>
c) Inadmisibilidad respecto de requerimientos de inaplicabilidad por inconstitucionalidad de un precepto legal .....	<b>103</b>
d) Sentencias de inaplicabilidad publicadas en el período .....	<b>121</b>
e) Datos sobre el resultado de las sentencias de requerimientos de inaplicabilidad del período enero de 2024.....	<b>132</b>
f) Preceptos legales declarados inaplicables durante el período .....	<b>132</b>

A large, arched stained glass window is the central focus of the image. It features a woman in a long, flowing dress holding a large basket of fruit. The window is set within a dark, ornate frame. The background is a dark, textured surface, possibly a wall or a large piece of fabric, with some faint, lighter-colored patterns visible.

# I. CONTROL DE CONSTITUCIONALIDAD DE PROYECTOS DE LEY ORGÁNICA CONSTITUCIONAL

(ART. 93, NUMERAL 1 DE LA CONSTITUCIÓN)

**Constitución Política de la República**

**Artículo 93.- Son atribuciones del Tribunal Constitucional:**

1°.- Ejercer el control de constitucionalidad de las leyes que interpreten algún precepto de la Constitución, de las leyes orgánicas constitucionales y de las normas de un tratado que versen sobre materias propias de estas últimas, antes de su promulgación.



**STC 15.015-23****Control de constitucionalidad del proyecto de ley sobre seguridad privada.**[Ir a la sentencia →](#)**Fecha sentencia:** 31.01.24**Iniciativa:** Mensaje**Urgencia:** Discusión inmediata**Cámara de origen:** C. Diputados**Boletín:** N° 6639-25**Ley publicada:** Ley N° 21.659

**Objetivos del proyecto de ley:** Establecer un nuevo régimen jurídico que regule de manera orgánica los distintos aspectos en materia de seguridad privada. Así, busca hacerse cargo del fuerte crecimiento de la industria de seguridad privada en los últimos años y de la falta en nuestro país de una normativa global y moderna en este ámbito.

**Disposiciones del proyecto sometidas a control preventivo de constitucionalidad:**

» Artículos 1°, inciso segundo; 4°, número 2; 5°; 12; 44, inciso tercero; 58; 86; 106 y 111 del proyecto de ley.

**Normas de la Constitución que establece el ámbito de la LOC por la cual ha sido remitido el proyecto de ley:** Art. 77, inc. 1°, Art. 101, inc. 2°, Art. 118 inc. 5°, Art. 66.

**Resolución**

I. Los artículos 5 inciso segundo; 12 incisos segundo y décimo; 44 inciso tercero; 74 inciso sexto; 106 en la frase *“las infracciones señaladas en los artículos precedentes, que sean sancionadas con multa, serán de competencia del juzgado de policía local”*; y 111 segunda parte; y 115, del proyecto de ley, son conformes con la Constitución Política.

II. No se emite pronunciamiento, en examen preventivo de constitucionalidad, de las restantes disposiciones del proyecto de ley, por no versar sobre materias que inciden en ley orgánica constitucional

**Criterio de calificación de LOC del Tribunal Constitucional.**

Incidencia en las atribuciones de las Fuerzas de Orden y Seguridad Pública: Se califican como LOC aquellas normas que afectan las funciones y atribuciones de Carabineros de Chile y las Fuerzas de Orden y Seguridad Pública en general, en conformidad con el artículo 101, inciso segundo, de la Constitución. Esto incluye el establecimiento de nuevas funciones o deberes, como la entrega de información de seguridad a entidades privadas y municipalidades. Citando jurisprudencia previa se consideran orgánicas constitucionales las normas básicas referidas a estas instituciones y aquellas que constituyen elementos complementarios indispensables para garantizar el orden público y la seguridad pública interior.

Incidencia en la Organización y Atribuciones de los Tribunales de Justicia: Las disposiciones que modifican o establecen la organización y, fundamentalmente, las atribuciones de los tribunales son consideradas LOC, según lo dispuesto en el artículo 77, inciso primero, de la Constitución. Esto abarca: La creación de nuevos recursos o acciones judiciales, como el reclamo de ilegalidad ante las Cortes de Apelaciones o la atribución de un recurso de apelación ante la Corte Suprema en materias específicas. La asignación de nuevas competencias a determinados tribunales, como la entrega de conocimiento

sobre ciertas infracciones y la aplicación de multas a los Juzgados de Policía Local. El Tribunal reitera que estructurar nuevas funciones jurisdiccionales es materia de LOC.

**Incidencia en las Funciones y Atribuciones de las Municipalidades:** Las normas que impactan las “*funciones y atribuciones*” de las municipalidades, conforme al artículo 118, inciso quinto, de la Constitución, también revisten carácter orgánico constitucional. En el proyecto, esto se manifestó en disposiciones que involucran a los municipios en la coordinación y requerimiento de información para eventos masivos.

**Derogación de Leyes Orgánicas Constitucionales:** Si una disposición del proyecto deroga una ley que previamente ha sido declarada de naturaleza orgánica constitucional, dicha disposición derogatoria también debe tener rango de LOC. Esto se fundamenta en el artículo 66 de la Constitución, que especifica que el ámbito de la ley orgánica constitucional abarca igualmente la “*derogación*” de las disposiciones que ostentan dicha naturaleza jurídica.

.....

**STC 15.139-24**

[Ir a la sentencia →](#)

**Control de constitucionalidad del proyecto de ley que crea la Secretaría de Gobierno Digital en la Subsecretaría de Hacienda, y adecúa los cuerpos legales que indica.**

**Fecha sentencia:** 31.01.2024

**Iniciativa:** Mensaje

**Urgencia:** Discusión inmediata

**Cámara de origen:** Senado

**Boletín:** N° 16399-05

**Ley publicada:** Ley N° 21.632

**Objetivos del proyecto de ley:** Fortalecer la eficiencia de la gestión pública y la responsabilidad fiscal para lograr, por una parte, recuperar la confianza y legitimidad de los ciudadanos en las instituciones del sector público a fin de generar una nueva relación entre el Estado y las personas, y por la otra parte, dar un paso fundamental en la construcción de una gobernanza más robusta para la modernización del Estado y alcanzar una mayor productividad y competitividad del país, todo ello, mediante la creación de la Secretaría de Gobierno Digital en la Subsecretaría de Hacienda, trasladando de esta manera las responsabilidades en materia de gobierno digital radicadas actualmente en el Ministerio Secretaría General de la Presidencia, y disponiendo el traspaso sin solución de continuidad del personal que se desempeña actualmente en la División de Gobierno Digital de ese ministerio, en el marco de consolidar la Agenda de Modernización del Estado y permitir una implementación más rápida y adecuada de la Ley de Transformación Digital del Estado.

**Disposiciones del proyecto sometidas a control preventivo de constitucionalidad:** Artículo 1°

**Normas de la Constitución que establece el ámbito de la LOC por la cual ha sido remitido el proyecto de ley:** Art. 38, inc. 1°

## Resolución

Esta Magistratura no emite pronunciamiento, en examen preventivo de constitucionalidad, respecto de la disposición contenida en el artículo 1° del proyecto de ley consultado, por no versar sobre materias propias de ley orgánica constitucional.

Criterio de calificación de LOC del Tribunal Constitucional. La creación de la Secretaría de Gobierno Digital en la Subsecretaría de Hacienda, según lo dispuesto en el inciso primero del artículo 1° del proyecto, no constituye una innovación en la *“organización básica de la Administración del Estado”*, materia reservada a ley orgánica constitucional por el artículo 38, inciso primero, de la Constitución. Se trata de una regla que busca el traspaso organizacional interministerial de una división preexistente (División de Gobierno Digital del Ministerio Secretaría General de la Presidencia), sin alterar las potestades públicas que ésta ya poseía, siendo más bien una modificación de denominación y dependencia. Ello es permitido por el artículo 27, inciso segundo, de la Ley N° 18.575, Orgánica Constitucional de Bases Generales de la Administración del Estado (LOCBGAE) respecto al inciso segundo del artículo 1°, que establece que el Director de la Secretaría será un Jefe de División de la Subsecretaría de Hacienda y se sujetará al proceso de selección de la Ley N° 20.955 (Sistema de Alta Dirección Pública), por lo que el Tribunal estimó que es materia de ley común. Esta modalidad de acceso a la función pública no altera sustancialmente la organización básica de la Administración del Estado y está en consonancia con las normas de la LOCBGAE sobre ingreso y provisión de cargos.

El inciso tercero del artículo 1°, que establece que un reglamento regulará los mecanismos e instrumentos para la implementación de la Estrategia de Gobierno Digital y otras materias para el ejercicio de las competencias de la Secretaría, tampoco fue considerado propio de ley orgánica constitucional. El Tribunal argumentó que esta disposición no altera las bases de la Administración del Estado y se trata de una norma que otorga operatividad a la Secretaría creada, la cual, según el análisis del inciso primero, no confiere nuevas potestades públicas.



## II. REQUERIMIENTOS DE INCONSTITUCIONALIDAD DE AUTOS ACORDADOS

(ART. 93, NUMERAL 2°, DE LA CONSTITUCIÓN)

### **Constitución Política de la República**

#### **Art. 93, inciso primero, numeral 2, de la Constitución.**

2°.- Resolver sobre las cuestiones de constitucionalidad de los autos acordados dictados por la Corte Suprema, las Cortes de Apelaciones y el Tribunal Calificador de Elecciones;

(...)

En el caso del número 2º, el Tribunal podrá conocer de la materia a requerimiento del Presidente de la República, de cualquiera de las Cámaras o de diez de sus miembros. Asimismo, podrá requerir al Tribunal toda persona que sea parte en juicio o gestión pendiente ante un tribunal ordinario o especial, o desde la primera actuación del procedimiento penal, cuando sea afectada en el ejercicio de sus derechos fundamentales por lo dispuesto en el respectivo auto acordado.

## **a) Resolución de inadmisibilidad de requerimiento de inconstitucionalidad de auto acordado.**

### **Ley N°17.997, Orgánica Constitucional del Tribunal Constitucional**

#### **Artículo 54.**

Dentro del plazo de cinco días, contado desde que el requerimiento sea acogido a tramitación, el Tribunal se pronunciará sobre la admisibilidad o inadmisibilidad del mismo. Si el requirente pide alegar acerca de la admisibilidad, y en virtud de lo dispuesto en el artículo 43 el Tribunal acoge la solicitud, dará traslado de esta cuestión, por tres días, al tribunal que haya dictado el auto acordado impugnado y a los órganos y las personas legitimados.

Procederá declarar la inadmisibilidad de la cuestión de inconstitucionalidad, en los siguientes casos:

Cuando el requerimiento no es formulado por una persona u órgano legitimado;

Cuando se promueva respecto de un auto acordado o de una de sus disposiciones, que hayan sido declarados constitucionales en una sentencia previa dictada de conformidad a este Párrafo y se invoque el mismo vicio materia de dicha sentencia;

Cuando no exista gestión, juicio o proceso penal pendiente, en los casos en que sea promovida por una parte o persona constitucionalmente legitimada, y

Cuando no se indique la manera en que el auto acordado afecta el ejercicio de los derechos constitucionales del requirente, en los casos en que sea promovida por una parte o persona constitucionalmente legitimada.

Declarada la inadmisibilidad por resolución fundada, ésta será notificada a quien haya recurrido y el requerimiento se tendrá por no presentado, para todos los efectos legales.

## RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 14.966-23 CAA

[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Julio Cesar Flores Agüero

**Fecha presentación:** 27.11.23

**Normas impugnadas:** artículo 34, Auto Acordado contenido en el Acta N° 108-2020, de 4 de septiembre de 2020, de la Excma. Corte Suprema

**Gestión pendiente:** Procedimiento para investigar la responsabilidad disciplinaria de los integrantes del Poder Judicial, en los antecedentes administrativos Rol I-8-2023, seguidos ante la Tercera Fiscalía Judicial de la Corte de Apelaciones de Valparaíso.

**Sala:** Primera Sala

**Fecha resolución:** 10.01.24

**Causal de inadmisibilidad:** Artículo 54, inciso segundo, numeral 3 – no existe juicio pendiente

**Integración:** Ministros Yáñez (presidenta), Pozo, Vásquez, Fernández y Marzi

**Doctrina:** *Lo que fuera decidido en la gestión invocada por el requirente de inconstitucionalidad, recurrida de apelación para ante el órgano competente, fue conocida y resuelta. En tales términos, y en el marco de la norma cuestionada en estos autos, por la que se delimita la competencia de esta Magistratura, no es posible declarar la admisibilidad del libelo, en tanto, bajo dicho ámbito de impugnación decidido, la gestión fue apelada y resuelta, cuestión que se encuentra bajo la aplicación de lo cuestionado en estos autos por medio de una norma precisa.*

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 15.053-23 CAA**

[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Carmen Garrido Guajardo, Juez Titular del Tercer Juzgado de Policía Local de Maipú

**Fecha presentación:** 22.12.23

**Normas impugnadas:** Artículos 40 y 41, del Auto Acordado contenido en el Acta N° 108-2020, de la Excm. Corte Suprema, sobre procedimiento para investigar la responsabilidad disciplinaria de los integrantes del Poder Judicial.

**Gestión pendiente:** Proceso administrativo Rol Pleno AD-1451-2023, seguido ante la Excm. Corte Suprema.

**Sala:** Segunda Sala

**Fecha resolución:** 23.01.24

**Causal de inadmisibilidad:** Artículo 54 N° 4

**Integración:** Ministros Silva (presidenta subrogante), Fernández, Marzi y Mera.

**Doctrina:** *El requerimiento de inconstitucionalidad de un auto acordado no argumenta con precisión la afectación de los derechos constitucionales del requirente y no establece un conflicto constitucional claro y detallado, demostrando cómo la aplicación del auto acordado impugnado vulnera sus garantías fundamentales, ni acredita que la derogación del auto acordado evitaría el resultado gravoso denunciado, por lo que el requerimiento fue declarado inadmisibile.*

# III. REQUERIMIENTOS DE INAPLICABILIDAD POR INCONSTITUCIONALIDAD DE UN PRECEPTO LEGAL

(ART. 93, INCISO PRIMERO, NUMERAL 6° DE LA CONSTITUCIÓN)

## **Constitución Política de la República**

### **Artículo 93.- Son atribuciones del Tribunal Constitucional:**

6°.- Resolver, por la mayoría de sus miembros en ejercicio, la inaplicabilidad de un precepto legal cuya aplicación en cualquier gestión que se siga ante un tribunal ordinario o especial, resulte contraria a la Constitución;

(...)

En el caso del número 6º, la cuestión podrá ser planteada por cualquiera de las partes o por el juez que conoce del asunto. Corresponderá a cualquiera de las salas del Tribunal declarar, sin ulterior recurso, la admisibilidad de la cuestión siempre que verifique la existencia de una gestión pendiente ante el tribunal ordinario o especial, que la aplicación del precepto legal impugnado pueda resultar decisivo en la resolución de un asunto, que la impugnación esté fundada razonablemente y se cumplan los demás requisitos que establezca la ley. A esta misma sala le corresponderá resolver la suspensión del procedimiento en que se ha originado la acción de inaplicabilidad por inconstitucionalidad.

**a) Resoluciones de inadmisibilidad de requerimientos de inaplicabilidad por inconstitucionalidad.**

**Ley N°17.997, Orgánica Constitucional del Tribunal Constitucional**

**Artículo 84. Procederá declarar la inadmisibilidad en los siguientes casos:**

1. Cuando el requerimiento no es formulado por una persona u órgano legitimado;
2. Cuando la cuestión se promueva respecto de un precepto legal que haya sido declarado conforme a la Constitución por el Tribunal, sea ejerciendo el control preventivo o conociendo de un requerimiento, y se invoque el mismo vicio que fue materia de la sentencia respectiva;
3. Cuando no exista gestión judicial pendiente en tramitación, o se haya puesto término a ella por sentencia ejecutoriada;
4. Cuando se promueva respecto de un precepto que no tenga rango legal;
5. Cuando de los antecedentes de la gestión pendiente en que se promueve la cuestión, aparezca que el precepto legal impugnado no ha de tener aplicación o ella no resultará decisiva en la resolución del asunto, y
6. Cuando carezca de fundamento plausible.

Declarada la inadmisibilidad por resolución que deberá ser fundada, ésta será notificada a quien haya recurrido, al juez que conozca de la gestión judicial pendiente y a las demás partes que intervengan en ella, y el requerimiento se tendrá por no presentado, para todos los efectos legales.

La resolución que declare la admisibilidad o inadmisibilidad del requerimiento no será susceptible de recurso alguno.

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 14.939-23**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Cámara de Turismo de Olmué A.G.

**Fecha de presentación:** 14 de noviembre de 2023.

**Precepto legal impugnado:** Frases “*Deducida demanda por alguno de los titulares señalados, no podrán interponerla los restantes, lo que no obsta a su derecho a intervenir como terceros*”, contenidas en el artículo 54 de la Ley N° 19.300 y en el artículo 18 N° 2 de la Ley N° 20.600.

**Gestión invocada:** Proceso Rol D-56-2020, sobre reparación de daño ambiental, seguido ante el Segundo Tribunal Ambiental de Santiago.

**Sala:** Primera.

**Fecha de resolución:** 2 de enero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N° 5 de la Ley N° 17.997 – Norma no es decisiva.

**Integración:** Ministros Yáñez (Presidenta), Vásquez, Fernández, Marzi y Mera.

**Doctrina:** *La solicitud de la requirente para ser considerada como tercero independiente en el juicio ambiental fue resuelta y rechazada en noviembre de 2022, por lo que la aplicación de la norma ya se había verificado en la gestión. Así, una eventual declaración de inaplicabilidad no tendría incidencia para resolver el asunto.*

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 14.917-23**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** María Teresa Puertas Esteban.

**Fecha de presentación:** 14 de noviembre de 2023.

**Precepto legal impugnado:** Artículo 768, inciso segundo, del Código de Procedimiento Civil.

**Gestión invocada:** Proceso Rol N° 240.931-2023, sobre recursos de casación en la forma y en el fondo, seguido ante la Corte Suprema.

**Sala:** Segunda.

**Fecha de resolución:** 2 de enero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

**Integración:** Ministros Letelier (Presidente), Silva, Fernández, Marzi y Mera.

**Doctrina:** *El requerimiento reiteraba argumentos desestimados por el Tribunal y no ofrecía elementos nuevos ni desarrollaba una línea argumental diferenciada que justificara revisar lo resuelto en sentencias previas desestimatorias. Por tanto, no estructuraba un conflicto constitucional plausible.*

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 15.006-23**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Luis Albornoz Costa.

**Fecha de presentación:** 7 de diciembre de 2023.

**Precepto legal impugnado:** Artículo 488 del Código de Procedimiento Penal.

**Gestión invocada:** Proceso penal Rol N° 481-2011, seguido ante el Ministro en Visita Extraordinaria Mario Carroza Espinosa; Rol Corte de Apelaciones de Santiago N° 6638-2020; y Rol Corte Suprema N° 53.205-2022.

**Sala:** Segunda.

**Fecha de resolución:** 4 de enero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N°s 5 y 6 de la Ley N° 17.997 – Norma no es decisiva y falta de fundamento plausible.

**Integración:** Ministros Letelier (Presidente), Silva, Fernández, Marzi y Mera.

**Doctrina:** *De acuerdo con el requerimiento, la norma impugnada habría sido aplicada para fundar la condena del actor en base a presunciones judiciales, las cuales vulnerarían el debido proceso, la presunción de inocencia y el principio de legalidad al basarse en declaraciones emitidas en etapa de sumario sin presencia de defensa. Sin embargo, la gestión invocada -un recurso de casación ante la Corte Suprema- se fundamentó en la eventual aplicación de circunstancias atenuantes de responsabilidad penal, como los artículos 11 N° 9 del Código Penal y 211 del Código de Justicia Militar, así como en la media prescripción, sin que la regla cuestionada tuviera un rol decisivo en su resolución.*

*Además, el libelo no desarrolló un conflicto concreto y actual frente a la Constitución. Fueron reiterados argumentos ya resueltos en casos anteriores relativos a las normas legales impugnadas, sin presentar elementos diferenciadores que justificaran un nuevo examen. Las presunciones judiciales no implican -en sí mismas en el proceso penal- una infracción constitucional y el contenido normativo cuestionado corresponde al ámbito de valoración probatoria, cuya interpretación es competencia del juez del fondo y no de esta Magistratura en sede de inaplicabilidad.*

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 14.914-23**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Rodrigo Topelberg Kleinkopf.

**Fecha de presentación:** 13 de noviembre de 2023.

**Precepto legal impugnado:** Expresión “sólo” contenida en el artículo 284, inciso segundo, numeral segundo, letra c), de la Ley N° 20.720.

**Gestión invocada:** Proceso Rol C-15.521-2023, seguido ante el Vigésimo Quinto Juzgado de Letras en lo Civil de Santiago.

**Sala:** Primera.

**Fecha de resolución:** 5 de enero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

**Integración:** Ministros Yáñez (Presidenta), Vásquez, Silva, Fernández y Marzi.

**Doctrina:** *El requerimiento desarrolló que la norma impide controvertir la causal de cesación de pagos en procedimientos de liquidación forzosa, restringiendo su derecho a defensa. Sin embargo, el actor había ejercido excepciones en la gestión fundadas en la falsedad del título, nulidad de las obligaciones y falta de mérito ejecutivo, por lo que no existía una limitación efectiva al derecho a defensa en el caso concreto y el conflicto constitucional alegado carecía de estructuración clara, precisa y detallada.*

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 15.019-23**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Neil Escobar Allendes.

**Fecha de presentación:** 12 de diciembre de 2023.

**Precepto legal impugnado:** Artículo 8 N° 9, párrafos primero y segundo, de la Ley N° 18.101.

**Gestión invocada:** Proceso Rol C-765-2022, seguido ante el Vigésimo Sexto Juzgado de Letras en lo Civil de Santiago, en conocimiento de la Corte de Apelaciones de Santiago bajo el Rol N° 17.091-2023-Civil.

**Sala:** Primera.

**Fecha de resolución:** 8 de enero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

**Integración:** Ministros Yáñez (Presidenta), Vásquez, Fernández, Marzi y Mera.

**Doctrina:** *El requerimiento alegó que la regla impugnada, al establecer que las apelaciones en juicios de arrendamiento sólo se conceden en el efecto devolutivo y sin orden de no innovar, infringía su derecho a la tutela judicial efectiva. Con ello, reiteró planteamientos desestimados en decisiones previas y no especificaba con claridad cómo la aplicación del precepto podía producir un resultado inconstitucional en la gestión pendiente.*

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 14.950-23**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Inmobiliaria Mediterránea S.A.

**Fecha de presentación:** 20 de noviembre de 2023.

**Precepto legal impugnado:** Artículos 499 N° 2 y 500 N° 2 del Código de Procedimiento Civil, y artículo 1.891 del Código Civil.

**Gestión invocada:** Proceso Rol C-131-2020, seguido ante el Primer Juzgado de Letras de La Serena, en conocimiento de la Corte de Apelaciones de La Serena por recurso de hecho, Rol N° 1655-2023.

**Sala:** Segunda.

**Fecha de resolución:** 8 de enero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

**Integración:** Ministros Letelier (Presidente), Silva, Fernández, Marzi y Mera.

**Doctrina:** *El requerimiento no propuso un conflicto constitucional claro, directo y específico, sino que pretendía impugnar la interpretación y aplicación de normas legales efectuada por los jueces del fondo en relación con la fijación de precios mínimos en una subasta judicial. El Tribunal no tiene competencia para revisar resoluciones judiciales ni pronunciarse sobre materias de legalidad. En este caso, no se presentó una contradicción plausible entre el precepto legal impugnado y la Constitución, pues la acción carecía argumentación suficiente para hacer inteligible el conflicto.*

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 14.896-23**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Clínica Las Condes S.A.

**Fecha de presentación:** 8 de noviembre 2023.

**Precepto legal impugnado:** Frase “Quedarán excluidos quienes, dentro de los dos años anteriores al momento de la presentación de la oferta [...] hayan sido condenados por prácticas antisindicales o infracción a los derechos fundamentales del trabajador”, del artículo 4°, inciso primero, de la Ley N° 19.886; y artículo 495, inciso final, del Código del Trabajo.

**Gestión invocada:** Proceso RIT T-614-2021, RUC 21-4-0334661-3, seguido ante el Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en conocimiento de la Corte Suprema bajo el Rol N° 245.357-2023.

**Sala:** Segunda.

**Fecha de resolución:** 8 de enero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N° 5 de la Ley N° 17.997 – Norma no decisiva.

**Integración:** Ministros Letelier (Presidente), Silva, Fernández, Marzi y Mera.

**Doctrina:** El recurso de unificación de jurisprudencia ante la Corte Suprema no guardaba relación con la aplicación de las normas cuestionadas, por lo que no tenían incidencia para su resolución.

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 14.919-23**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** DIRECTV Chile Televisión Limitada.

**Fecha de presentación:** 15 de noviembre de 2023.

**Precepto legal impugnado:** Artículos 33 N° 2 y 34 de la Ley N° 18.838.

**Gestión invocada:** Proceso Rol N° 650-2023 (Contencioso Administrativo), seguido ante la Corte de Apelaciones de Santiago.

**Sala:** Segunda.

**Fecha de resolución:** 9 de enero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

**Integración:** Ministros Letelier (Presidente), Silva, Fernández, Marzi y Mera.

**Doctrina:** *Las alegaciones de la requirente eran similares a otras desestimadas en sentencias previas del Tribunal, no aportando elementos nuevos respecto de los artículos cuestionados y sin desarrollar un conflicto constitucional que justificara una revisión del parecer previo desestimatorio de esta inaplicabilidad respecto de las competencias sancionatorias del Consejo Nacional de Televisión.*

---

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 14.920-23**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** DIRECTV Chile Televisión Limitada.

**Fecha de presentación:** 15 de noviembre de 2023.

**Precepto legal impugnado:** Artículos 33 N° 2 y 34 de la Ley N° 18.838.

**Gestión invocada:** Proceso Rol N° 652-2023 (Contencioso Administrativo), seguido ante la Corte de Apelaciones de Santiago.

**Sala:** Segunda.

**Fecha de resolución:** 9 de enero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

**Integración:** Ministros Letelier (Presidente), Silva, Fernández, Marzi y Mera.

**Doctrina:** *Conforme a lo resuelto en causa Rol N° 14.919-23.*

---

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 14.921-23**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** DIRECTV Chile Televisión Limitada.

**Fecha de presentación:** 15 de noviembre de 2023.

**Precepto legal impugnado:** Artículos 33 N° 2 y 34 de la Ley N° 18.838.

**Gestión invocada:** Proceso Rol N° 653-2023 (Contencioso Administrativo), seguido ante la Corte de Apelaciones de Santiago.

**Sala:** Segunda.

**Fecha de resolución:** 9 de enero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

**Integración:** Ministros Letelier (Presidente), Silva, Fernández, Marzi y Mera.

**Doctrina:** *Conforme a lo resuelto en causa Rol N°14.919-23.*

---

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 14.922-23**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** DIRECTV Chile Televisión Limitada.

**Fecha de presentación:** 15 de noviembre de 2023.

**Precepto legal impugnado:** Artículos 33 N° 2 y 34 de la Ley N° 18.838.

**Gestión invocada:** Proceso Rol N° 654-2023 (Contencioso Administrativo), seguido ante la Corte de Apelaciones de Santiago.

**Sala:** Segunda.

**Fecha de resolución:** 9 de enero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

**Integración:** Ministros Letelier (Presidente), Silva, Fernández, Marzi y Mera.

**Doctrina:** *Conforme a lo resuelto en causa Rol N°14.919-23.*

---

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 15.014-23**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Ignacio Luis Contalba León.

**Fecha de presentación:** 11 de diciembre de 2023.

**Precepto legal impugnado:** Artículo 1°, inciso segundo, de la Ley N° 18.216.

**Gestión invocada:** Proceso penal RIT N° 71-2023, RUC N° 2200687017-5, seguido ante el Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santa Cruz.

**Sala:** Segunda.

**Fecha de resolución:** 9 de enero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

**Integración:** Ministros Letelier (Presidente), Silva, Fernández, Marzi y Mera.

**Doctrina:** *El requerimiento impugnaba el precepto que prohíbe aplicar penas sustitutivas en determinados delitos. Sin embargo, el delito imputado en la gestión al requirente no guarda relación con los casos en que se han declarado admisibles este tipo de requerimientos y en delitos como tenencia ilegal de armas. Asimismo, no se ofreció una argumentación constitucional suficiente que se hiciera cargo de las decisiones previas que rechazaron planteamientos similares.*

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 14.990-23**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Marcos Alberto Kaulen Westermeyer.

**Fecha de presentación:** 1 de diciembre de 2023.

**Precepto legal impugnado:** Artículo 247, inciso quinto, del Código Procesal Penal.

**Gestión invocada:** Proceso penal RIT N° 7357-2021, RUC N° 2110031649-5, seguido ante el Cuarto Juzgado de Garantía de Santiago.

**Sala:** Primera.

**Fecha de resolución:** 10 de enero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

**Integración:** Ministros Yáñez (Presidenta), Vásquez, Fernández y Mera.

**Doctrina:** *Las argumentaciones referidas en el motivo anterior, así como aquellas contenidas a lo largo del libelo no contienen una contradicción directa, clara y precisa del precepto legal eventualmente aplicable a un caso concreto con la Constitución, sino que importan alegaciones de mera legalidad y, en los términos literales en que se plantea el requerimiento, importan directamente impugnar vía acción de inaplicabilidad lo resuelto por el juez que conoce de la gestión judicial concernida, lo que ciertamente escapa del ámbito de la acción de inaplicabilidad del artículo 93 N° 6 constitucional y es improcedente conforme ha declarado invariablemente la jurisprudencia de este tribunal.*

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 14.999-23**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Sandra Villegas San Martín.

**Fecha de presentación:** 6 de diciembre de 2023.

**Precepto legal impugnado:** Artículo 680 del Código de Procedimiento Civil.

**Gestión invocada:** Proceso Rol C-3351-2023, seguido ante el Cuarto Juzgado de Letras en lo Civil de Santiago, en conocimiento de la Corte Suprema bajo el Rol N° 247.873-2023.

**Sala:** Primera.

**Fecha de resolución:** 10 de enero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

**Integración:** Ministros Yáñez (Presidenta), Vásquez, Silva, Fernández y Marzi.

**Doctrina:** *La acción no articulaba un conflicto constitucional concreto, por cuanto se indicaba que debía aplicarse el procedimiento monitorio regulado en la Ley N° 21.461 en lugar del procedimiento sumario dispuesto en el artículo 680 del Código de Procedimiento Civil, denunciando infracción al debido proceso y la igualdad ante la ley. La discusión sobre el procedimiento aplicable es propia de la judicatura civil, no siendo idónea esa argumentación para fundar una acción de inaplicabilidad.*

---

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 15.038-23**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Claudia Alcérreca Araya.

**Fecha de presentación:** 18 de diciembre de 2023.

**Precepto legal impugnado:** Frase “salvo en lo referido a la revisión de las resoluciones sobre declaración de invalidez”, contenida en el artículo 420, letra c), del Código del Trabajo.

**Gestión invocada:** Proceso RIT O-7853-2023, RUC 23-4-0528158-9, seguido ante el Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en conocimiento de la Corte de Apelaciones de Santiago bajo Rol N° 4176-2023.

**Sala:** Primera.

**Fecha de resolución:** 10 de enero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

**Integración:** Ministros Yáñez (Presidenta), Vásquez, Fernández, Marzi y Mera.

**Doctrina:** *La requirente buscaba impugnar la exclusión de los tribunales laborales para conocer reclamaciones sobre declaración de invalidez, denunciando infracción al principio de igualdad. Con ello, el objeto del libelo era la disconformidad con la decisión judicial que declaró la incompetencia del juzgado laboral, cuestión que corresponde al ámbito de la legalidad y no puede ser revisada a través de una acción de inaplicabilidad.*

---

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 15.051-23**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Digna Rojas Barrales.

**Fecha de presentación:** 22 de diciembre de 2023.

**Precepto legal impugnado:** Frase “*salvo en lo referido a la revisión de las resoluciones sobre declaración de invalidez*”, contenida en el artículo 420, letra c), del Código del Trabajo.

**Gestión invocada:** Proceso RIT O-7919-2023, RUC 23-4-0528935-0, seguido ante el Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en conocimiento de la Corte de Apelaciones de Santiago, Rol N° 4162-2023 (Laboral Cobranza).

**Sala:** Primera.

**Fecha de resolución:** 10 de enero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

**Integración:** Ministros Yáñez (Presidenta), Pozo, Vásquez, Fernández y Marzi.

**Doctrina:** *Conforme a lo resuelto en causa Rol N°15.038-23.*

---

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 15.075-23**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Victoria Burgos Medina.

**Fecha de presentación:** 29 de diciembre de 2023.

**Precepto legal impugnado:** Artículo 152 del Código de Procedimiento Civil.

**Gestión invocada:** Proceso Rol C-710-2021, seguido ante el Primer Juzgado de Letras de Osorno.

**Sala:** Primera.

**Fecha de resolución:** 10 de enero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N° 3 de la Ley N° 17.997 – No existe gestión pendiente.

**Integración:** Ministros Yáñez (Presidenta), Pozo, Vásquez, Fernández y Marzi.

**Doctrina:** *Según la requirente, la inaplicabilidad solicitada se vinculaba a un incidente de abandono del procedimiento promovido en un proceso civil. Sin embargo, la Excm. Corte Suprema ya había desestimado dicha impugnación, por lo que el proceso había concluido y la eventual sentencia de inaplicabilidad no podría surtir efectos.*

---

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 15.005-23**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Graciela Muñoz Tapia.

**Fecha de presentación:** 7 de diciembre de 2023.

**Precepto legal impugnado:** Artículo 311 del Código Orgánico de Tribunales.

**Gestión invocada:** Procedimiento disciplinario Rol Primera Fiscalía Judicial N° I-4-2023, en conocimiento de la Corte de Apelaciones de San Miguel bajo Rol Pleno N° 1.229-2023.

**Sala:** Primera.

**Fecha de resolución:** 11 de enero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

**Integración:** Ministros Yáñez (Presidenta), Pozo, Vásquez, Fernández y Marzi.

**Doctrina:** *La requirente impugnó el artículo 311 del Código Orgánico de Tribunales en el contexto de un procedimiento disciplinario instruido en su contra por eventuales infracciones al deber de residencia durante la pandemia de Covid-19. Alegó la vulneración del derecho a la igualdad ante la ley, la libertad personal, la vida privada y el debido proceso, con base en que existía normativa excepcional que habilitaba el teletrabajo en el Poder Judicial. Sin embargo, las alegaciones eran de orden interpretativo en el ámbito legal, más que constitucional, y correspondía su resolución al juez del fondo. Con ello, la inaplicabilidad intentada no se sustentaba en un conflicto constitucional idóneo, sino en la discrepancia respecto de la aplicación preferente de una norma especial sobre otra general, cuestión de mera legalidad ajena a la competencia del Tribunal Constitucional.*

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 14.932-23**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Eduardo Arriagada Rehren.

**Fecha de presentación:** 17 de noviembre de 2023.

**Precepto legal impugnado:** Artículo 40 de la Ley N° 20.357 y artículo IV de la Convención sobre Imprescriptibilidad de los Crímenes de Guerra y de Lesa Humanidad.

**Gestión invocada:** Proceso Rol N° 7981-D- CÁRCEL PÚBLICA, sustanciado por el Ministro en Visita Extr. Sr. Alejandro Madrid Croharé; bajo el Rol N° 1180-2017 Criminal-Ant., de la Corte de Apelaciones de Santiago; y en causa Rol N° 36.753- 2021, de la Excma. Corte Suprema.

**Sala:** Segunda.

**Fecha de resolución:** 11 de enero de 2024.

**Causal:** Artículos 84 N°s 4 y 5 de la Ley N° 17.997 – No se impugna precepto legal y norma no decisiva.

**Integración:** Ministros Letelier (Presidente), Silva, Fernández, Marzi y Mera.

**Doctrina:** *El artículo IV de la Convención sobre Imprescriptibilidad no tiene rango legal, sino que corresponde a un precepto propio del Derecho Internacional de los Derechos Humanos, por lo que su impugnación no se ajusta al objeto de la acción de inaplicabilidad. Por otra parte, el artículo 40 de la Ley N° 20.357 no resultaba decisivo para la resolución de los recursos de casación interpuestos en la gestión, sin que exista una conexión directa con la alegación de imprescriptibilidad de los delitos imputados en el proceso penal.*

---

## RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 14.817-23

[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Servicios Gastronómicos Los Otros SpA.

**Fecha de presentación:** 12 de octubre de 2023.

**Precepto legal impugnado:** Artículos 4°, inciso segundo, y 162, incisos quinto, sexto y séptimo, del Código del Trabajo.

**Gestión invocada:** Proceso RIT O-7207-2021, RUC 21-4-0372390-5, seguido ante el Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en conocimiento de la Corte Suprema bajo Rol N° 234.295-2023 (recurso de unificación de jurisprudencia).

**Sala:** Segunda.

**Fecha de resolución:** 12 de enero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

**Integración:** Ministros Letelier (Presidente), Silva, Fernández, Marzi y Mera.

**Doctrina:** *La impugnación se fundó en una crítica a la determinación judicial de continuidad laboral, cuestión que el Tribunal consideró como un problema de legalidad y no de constitucionalidad. Respecto de la impugnación al artículo 162, incisos quinto a séptimo, del Código del Trabajo, la requirente reproducía alegaciones desestimadas en decisiones anteriores del Tribunal sin ofrecer fundamentos nuevos ni un conflicto constitucional original.*

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 14.818-23**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Servicios Gastronómicos Los Otros SpA.

**Fecha de presentación:** 12 de octubre de 2023.

**Precepto legal impugnado:** Artículos 4°, inciso segundo; y 162, incisos quinto, sexto y séptimo, del Código del Trabajo.

**Gestión invocada:** Proceso RIT O-492-2022, RUC 22-4-0380974-1, seguido ante el Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en conocimiento de la Corte de Apelaciones de Santiago, Rol N° 33-2023 (recurso de nulidad).

**Sala:** Segunda.

**Fecha de resolución:** 12 de enero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

**Integración:** Ministros Letelier (Presidente), Silva, Fernández, Marzi y Mera.

**Doctrina:** *Conforme a lo resuelto en causa Rol N° 14.817-23.*

---

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 14.854-23**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Servicios Gastronómicos Los Otros SpA.

**Fecha de presentación:** 25 de octubre de 2023.

**Precepto legal impugnado:** Artículos 4°, inciso segundo; y 162, incisos quinto, sexto y séptimo, del Código del Trabajo.

**Gestión invocada:** Proceso RIT O-7582-2021, RUC 21-4-0375155-0, seguido ante el Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en conocimiento de la Corte de Apelaciones de Santiago, Rol N° 3520-2022 (recurso de nulidad).

**Sala:** Segunda.

**Fecha de resolución:** 12 de enero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

**Integración:** Ministros Letelier (Presidente), Silva, Fernández, Marzi y Mera.

**Doctrina:** *Conforme a lo resuelto en causa Rol N° 14.817-23.*

---

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 14.967-23**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Servicios Gastronómicos Los Otros SpA.

**Fecha de presentación:** 27 de noviembre de 2023.

**Precepto legal impugnado:** Artículos 4°, inciso segundo; y 162, incisos quinto, sexto y séptimo, del Código del Trabajo.

**Gestión invocada:** Proceso RIT O-7361-2021, RUC 21-40373468-0, seguido ante el Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en conocimiento de la Corte de Apelaciones de Santiago, Rol N° 231-2023 (recurso de nulidad).

**Sala:** Segunda.

**Fecha de resolución:** 12 de enero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

**Integración:** Ministros Letelier (Presidente), Silva, Fernández, Marzi y Mera.

**Doctrina:** Conforme a lo resuelto en causa Rol N° 14.817-23.

---

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 14.933-23**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Eduardo Arriagada Rehren.

**Fecha de presentación:** 17 de noviembre de 2023.

**Precepto legal impugnado:** Artículo 40 de la Ley N° 20.357 y artículo IV de la Convención sobre Imprescriptibilidad de los Crímenes de Guerra y de Lesa Humanidad.

**Gestión invocada:** Proceso Rol N° 450- 2017, sustanciado por el Ministro en Visita Extr. Sr. Mario Carroza Espinosa; bajo el Rol N° 6494-2019-Criminal-Ant., de la Corte de Apelaciones de Santiago; y en causa Rol N° 88.739-2021, de la Excma. Corte Suprema.

**Sala:** Segunda.

**Fecha de resolución:** 12 de enero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N°s 4 y 5 de la Ley N° 17.997 – No se impugna precepto legal y norma no decisiva.

**Integración:** Ministros Letelier (Presidente), Silva, Fernández, Marzi y Mera.

**Doctrina:** *Conforme a lo resuelto en causa Rol N° 14.932-23*

---

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 14.952-23**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Juan Ernesto Avaria Olguín.

**Fecha de presentación:** 21 de noviembre de 2023.

**Precepto legal impugnado:** Artículo 1°, inciso quinto, de la Ley N° 18.216.

**Gestión invocada:** Proceso penal RIT N° 161-2023, RUC 1910062603-1, seguido ante el Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de La Serena, en conocimiento de la Corte de Apelaciones de La Serena bajo el Rol N° 1608-2023 (recurso de nulidad).

**Sala:** Segunda.

**Fecha de resolución:** 12 de enero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N° 3 de la Ley N° 17.997 – No existe gestión pendiente.

**Integración:** Ministros Letelier (Presidente), Silva, Fernández, Marzi y Mera.

**Doctrina:** *Aunque el requirente alegaba que la gestión se encontraba en tramitación ante la Corte de Apelaciones de La Serena, mediante certificación se constató que el recurso de nulidad había sido rechazado el 22 de noviembre de 2023 y que los antecedentes habían sido devueltos al juzgado de origen el 23 de noviembre del mismo año, por lo que no se mantenía una gestión pendiente.*

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 14.965-23**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Patricio Alexis Olave Henríquez.

**Fecha de presentación:** 24 de noviembre de 2023.

**Precepto legal impugnado:** Artículo 1°, inciso segundo, de la Ley N° 18.216.

**Gestión invocada:** Proceso penal RIT N° 109-2023, RUC N° 2310002905-7, seguido ante el Juzgado de Garantía de Puerto Varas.

**Sala:** Segunda.

**Fecha de resolución:** 12 de enero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

**Integración:** Ministros Letelier (Presidente), Silva, Fernández, Marzi y Mera.

**Doctrina:** *El requirente impugnó la norma que prohíbe al tribunal conceder penas sustitutivas a quienes hayan cometido determinados delitos. Sin embargo, el Tribunal indicó que su jurisprudencia ha admitido estas acciones sólo respecto de ciertos delitos menos graves, especialmente bajo la Ley de Control de Armas, y no en relación con crímenes cuya penalidad en abstracto comienza en cinco años y un día de presidio.*

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 15.010-23**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Brink's Chile SpA.

**Fecha de presentación:** 8 de diciembre de 2023.

**Precepto legal impugnado:** Frase final del artículo 429, inciso primero, del Código del Trabajo: “y, en consecuencia, no será aplicable el abandono del procedimiento”.

**Gestión invocada:** Proceso de cobranza laboral RIT C-501-2014, RUC 14-4-0000308-5, seguido ante el Juzgado de Cobranza Laboral y Previsional de Santiago.

**Sala:** Segunda.

**Fecha de resolución:** 15 de enero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

**Integración:** Ministros Letelier (Presidente), Silva, Fernández, Marzi y Mera.

**Doctrina:** *La requirente impugnó la frase final del artículo 429 del Código del Trabajo, en el contexto de un proceso de cobranza laboral en que se desestimó su solicitud de abandono del procedimiento. El Tribunal sostuvo que la acción se estructuraba en torno a una discrepancia interpretativa del alcance y aplicación del artículo 153 del Código de Procedimiento Civil en sede laboral, cuestión ajena al control de constitucionalidad. Además, las alegaciones del requirente se orientaban a impugnar resoluciones judiciales previas y no lograban articular un conflicto constitucional concreto.*

---

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 15.018-23**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Eduardo Alfredo Durán Díaz y Fabricación, Comercialización, Exportación, Importación y Distribución de Equipamiento Gastronómico IMPAFRI Limitada.

**Fecha de presentación:** 12 de diciembre de 2023.

**Precepto legal impugnado:** Artículo 194 N° 1 del Código de Procedimiento Civil.

**Gestión invocada:** Proceso civil Rol C-26148-2018, seguido ante el Vigésimo Tercer Juzgado de Letras en lo Civil de Santiago, en conocimiento de la Corte de Apelaciones de Santiago, bajo Rol N° 18.952-2022 (Civil).

**Sala:** Segunda.

**Fecha de resolución:** 15 de enero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

**Integración:** Ministros Silva (Presidenta), Fernández, Marzi y Mera.

**Doctrina:** *La impugnación se dirigía contra la norma que establece el efecto devolutivo de la apelación en juicios ejecutivos, alegando que su aplicación permitía continuar con la ejecución de una sentencia a pesar de que el recurso aún no había sido resuelto, lo que afectaría el debido proceso. Sin embargo, el requerimiento sólo enunciaba de forma genérica una presunta vulneración de derechos fundamentales sin desarrollar de manera clara, precisa y vinculada al caso concreto la manera en que la aplicación del precepto cuestionado generaría una contravención constitucional. Junto a ello, no se explicó cómo el ejercicio de otros medios procesales disponibles permitirían evitar los efectos alegados, como la solicitud de orden de no innovar, evidenciado un déficit argumentativo que no permitió superar el umbral de admisibilidad.*

---

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 15.021-23**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Berta Inés Juárez Traslaviña.

**Fecha de presentación:** 12 de diciembre de 2023.

**Precepto legal impugnado:** Artículo 499 N° 2 del Código de Procedimiento Civil.

**Gestión invocada:** Proceso civil Rol C-422-2013, seguido ante el Cuarto Juzgado de Letras de Copiapó, en conocimiento de la Corte de Apelaciones de Copiapó bajo Rol N° 558-2023 (Civil).

**Sala:** Segunda.

**Fecha de resolución:** 15 de enero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

**Integración:** Ministros Silva (Presidenta), Fernández, Marzi y Mera.

**Doctrina:** *Se impugnó el artículo 499 N° 2 del Código de Procedimiento Civil, argumentando que la ejecución provisional de la sentencia afectaría los derechos fundamentales de la requirente en el contexto de una subasta judicial. Sin embargo, lo planteado consistía en una crítica a la interpretación de los jueces del fondo y al mérito de las resoluciones judiciales. La acción constitucional, en cambio, exige demostrar una contradicción específica entre la norma legal aplicable al caso y la Constitución, lo que no se verificó.*

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 15.032-23**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Agrícola Centenario SpA.

**Fecha de presentación:** 14 de diciembre de 2023.

**Precepto legal impugnado:** Artículo 88 del Código de Procedimiento Civil.

**Gestión invocada:** Proceso Rol C-417-2020, seguido ante el Primer Juzgado de Letras en lo Civil de Temuco.

**Sala:** Segunda.

**Fecha de resolución:** 15 de enero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

**Integración:** Ministros Silva (Presidenta), Fernández, Marzi y Mera.

**Doctrina:** *La requirente cuestionaba la aplicación del artículo 88 del Código de Procedimiento Civil en un juicio ejecutivo. No obstante, los argumentos expuestos ya habían sido conocidos y desestimados por esta Magistratura en sentencias anteriores, sin que el caso concreto presentara elementos diferenciadores.*

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 15.079-24**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** J.E.J. Ingeniería S.A.

**Fecha de presentación:** 2 de enero de 2024.

**Precepto legal impugnado:** Artículos 223, inciso primero, del Código de Procedimiento Civil, y 481, inciso final, del Código del Trabajo.

**Gestión invocada:** Recurso de nulidad ante la Corte de Apelaciones de La Serena, Rol N° 284-2023, en procedimiento monitorio por despido injustificado.

**Sala:** Segunda.

**Fecha de resolución:** 15 de enero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

**Integración:** Ministros Silva (Presidenta), Fernández, Marzi y Mera.

**Doctrina:** *La requirente expuso que la exigencia de anunciar alegatos con antelación en el recurso de nulidad vulneraba su derecho al recurso y al debido proceso, pues impidió que se escuchara su defensa ante la Corte de Apelaciones. Lo alegado carecía de una estructuración argumentativa suficiente que permitiera identificar un conflicto constitucional claro, actual y concreto, en tanto se cuestionaba el mérito de resoluciones judiciales y no la aplicación de un precepto legal en contradicción con la Constitución. Además, la eventual revisión a la carga procesal por la cual se accionó de inaplicabilidad compete a los jueces del fondo.*

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 15.084-24**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Manuel Fernando Martínez Rasse y Jorge Martínez Rasse.

**Fecha de presentación:** 3 de enero de 2024.

**Precepto legal impugnado:** Artículos 499 N° 2 y 500 N° 2 del Código de Procedimiento Civil, y artículo 1.891 del Código Civil.

**Gestión invocada:** Proceso Rol C-5116-2019, seguido ante el Vigésimo Cuarto Juzgado de Letras en lo Civil de Santiago.

**Sala:** Segunda.

**Fecha de resolución:** 15 de enero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

**Integración:** Ministros Silva (Presidenta), Fernández, Marzi y Mera.

**Doctrina:** *El requirente impugnó normas relativas al procedimiento de remate de bienes en juicio ejecutivo, alegando infracción a los derechos de igualdad ante la ley, propiedad y proporcionalidad. Estos argumentos se limitaban a impugnar el mérito de resoluciones judiciales ya dictadas en la gestión sin presentar un conflicto constitucional concreto, claro ni preciso. La acción de inaplicabilidad no constituye una vía para revisar decisiones judiciales o resolver cuestiones de mera legalidad.*

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 14.754-23**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Sociedad INMAR E.I.R.L.

**Fecha de presentación:** 25 de septiembre de 2023.

**Precepto legal impugnado:** Artículo 471 del Código del Trabajo.

**Gestión invocada:** Proceso RIT C-352-2022, RUC 20-4-0244734-7, seguido ante el Juzgado de Cobranza Laboral y Previsional de Santiago.

**Sala:** Segunda.

**Fecha de resolución:** 17 de enero de 2024.

**Causal:** Artículos 84 N°s 5 y 6 de la Ley N° 17.997 – Norma no decisiva y falta de fundamento plausible.

**Integración:** Ministros Letelier (Presidente), Silva, Fernández, Marzi y Mera.

**Doctrina:** *La norma impugnada no resultaba decisiva para resolver la gestión, en tanto el incidente de nulidad promovido fue rechazado y no quedaban etapas en que la inaplicabilidad pudiera incidir, en lo sucesivo. Además, el requerimiento carecía de fundamento plausible al desarrollar alegaciones de mera legalidad vinculadas al emplazamiento procesal y a la ejecución de una medida de embargo, sin desarrollar un conflicto constitucional que pudiera tenerse por razonable o fundado.*

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 14.886-23**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** IDEAL S.A.

**Fecha de presentación:** 6 de noviembre de 2023.

**Precepto legal impugnado:** Artículo 476 del Código del Trabajo.

**Gestión invocada:** Proceso RIT O-344-2023, RUC 23-4-0491149-K, seguido ante el Juzgado de Letras del Trabajo de Talca, en conocimiento de la Corte de Apelaciones de Talca bajo el Rol N° 580-2023 (Laboral Cobranza).

**Sala:** Segunda.

**Fecha de resolución:** 17 de enero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

**Integración:** Ministros Letelier (Presidente), Silva, Fernández, Marzi y Mera.

**Doctrina:** *Las alegaciones formuladas por la requirente en torno al artículo 476 del Código del Trabajo habían sido ya presentadas en ocasiones anteriores, siendo rechazadas. Además, no aportaba una argumentación nueva ni un desarrollo constitucional diferenciado que justificara revisar esa doctrina desestimatoria. La exigencia de "fundamento plausible" implica que el conflicto constitucional debe articularse en forma razonada, clara y conectada con el caso concreto, lo que no se verificaba.*

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 14.940-23**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Fredy Andrés Saavedra Saavedra y Carlos Alberto Peralta Contreras.

**Fecha de presentación:** 19 de noviembre de 2023.

**Precepto legal impugnado:** Artículo 450, inciso primero, del Código Penal.

**Gestión invocada:** Proceso penal RIT N° 144-2023, RUC 2200327379-3, seguido ante el Tribunal Oral en lo Penal de Talagante, en conocimiento de la Corte de Apelaciones de San Miguel bajo el Rol N° 3200-2023, por recurso de nulidad.

**Sala:** Segunda.

**Fecha de resolución:** 16 de enero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N° 3 de la Ley N° 17.997 – No existe gestión pendiente.

**Integración:** Ministros Letelier (Presidente), Silva, Fernández, Marzi y Mera.

**Doctrina:** *La sentencia condenatoria invocada como gestión fue dictada el 2 de octubre de 2023 y el recurso de nulidad interpuesto fue rechazado por la Corte de Apelaciones de San Miguel el 11 de diciembre de 2023. Al tramitarse la acción de inaplicabilidad, no subsistía una gestión en que la eventual declaración de inconstitucionalidad pudiera incidir.*

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 14.984-23**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Rentas Inmobiliarias Capareda Limitada y Luis Fernando Chinchón Alonso.

**Fecha de presentación:** 30 de noviembre de 2023.

**Precepto legal impugnado:** Artículo 500 N° 2 del Código de Procedimiento Civil.

**Gestión invocada:** Proceso Rol C-6526-2022, seguido ante el Vigésimo Noveno Juzgado de Letras en lo Civil de Santiago.

**Sala:** Segunda.

**Fecha de resolución:** 17 de enero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

**Integración:** Ministros Letelier (Presidente), Silva, Fernández, Marzi y Mera.

**Doctrina:** *La requirente cuestionaba el precepto que permite al acreedor adjudicarse el bien subastado en remates judiciales, alegando que éste vulneraba la igualdad ante la ley y el principio de proporcionalidad. No obstante, esos argumentos habían sido desestimados en decisiones previas, sin que el nuevo requerimiento ofreciera una fundamentación original ni concreta que justificara enmendar ese parecer previo desestimatorio.*

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 14.991-23**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Víctor Hugo Bustos Canales.

**Fecha de presentación:** 4 de diciembre de 2023.

**Precepto legal impugnado:** Artículo 8°, inciso primero, segunda parte, de la Ley N° 17.322.

**Gestión invocada:** Proceso RIT P-3-2020, RUC 20-3-0000016-K, seguido ante el Juzgado de Cobranza Laboral y Previsional de Santiago.

**Sala:** Primera.

**Fecha de resolución:** 16 de enero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N° 5 de la Ley N° 17.997 – Norma no decisiva.

**Integración:** Ministros Yáñez (Presidenta), Vásquez, Fernández, Marzi y Mera.

**Doctrina:** *El requerimiento cuestionaba una resolución del tribunal de la gestión en que se ordenó dar cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 8° de la Ley N° 17.322, bajo apercibimiento de tener por no presentado el recurso de apelación. No obstante, dicho apercibimiento fue hecho efectivo con anterioridad a la tramitación del requerimiento. Por ello, la norma legal impugnada ya había sido aplicada y una eventual sentencia de inaplicabilidad carecería de efectos sobre la gestión.*

---

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 15.076-23**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Agrícola Santa Cecilia Limitada.

**Fecha de presentación:** 29 de diciembre de 2023.

**Precepto legal impugnado:** Artículo 172, inciso segundo, del Código del Trabajo.

**Gestión invocada:** Proceso RIT 40-2023, seguido ante el Juzgado de Letras del Trabajo de Curicó, en conocimiento de la Corte de Apelaciones de Talca bajo Rol N° 255-2023.

**Sala:** Primera.

**Fecha de resolución:** 16 de enero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

**Integración:** Ministros Yáñez (Presidenta), Vásquez, Fernández, Marzi y Mera.

**Doctrina:** *La requirente señaló que el precepto impugnado, relativo al cálculo de indemnizaciones por despido, vulneraba los derechos a la propiedad y al trabajo al aplicarse a una indemnización por lucro cesante. Esos argumentos no estructuraban un conflicto constitucional ni demostraban una contradicción clara y específica entre el precepto legal y la Carta Fundamental. Más bien, lo alegado correspondía a una discusión de legalidad o de interpretación legal ajena al ámbito propio de la acción de inaplicabilidad.*

---

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 15.097-24**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Rodrigo Ismael Gajardo Toro.

**Fecha de presentación:** 6 de enero de 2024.

**Precepto legal impugnado:** Artículo 473 del Código Penal.

**Gestión invocada:** Proceso penal RIT 0-55-2023, RUC 1810025250-K, seguido ante el Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Angol.

**Sala:** Primera.

**Fecha de resolución:** 16 de enero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

**Integración:** Ministros Yáñez (Presidenta), Vásquez, Fernández, Marzi y Mera.

**Doctrina:** *El actor alegó que el artículo 473 del Código Penal era vago e impreciso, lo cual vulneraba el debido proceso y la igualdad ante la ley en su aplicación al caso concreto. En contrario, no se expuso un conflicto constitucional claro y concreto, pues los argumentos se centraban en disconformidades interpretativas más que en una contradicción directa y clara con la Constitución, careciendo de una estructura argumentativa que permitiera al Tribunal activar su competencia para pronunciarse sobre la inaplicabilidad.*

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 14.988-23**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Edith de Las Mercedes Campos Canales.

**Fecha de presentación:** 1 de diciembre de 2023.

**Precepto legal impugnado:** Artículo 500 N°s 1 y 2 del Código de Procedimiento Civil.

**Gestión invocada:** Proceso Rol C-1203-2020, seguido ante el Juzgado de Letras de Limache.

**Sala:** Segunda.

**Fecha de resolución:** 17 de enero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

**Integración:** Ministros Letelier (Presidente), Silva, Fernández, Marzi y Mera.

**Doctrina:** *El requerimiento no presentaba una argumentación suficientemente razonada ni original. Sostenía que la norma que permite al acreedor adjudicarse un bien por remate judicial atentaba contra los derechos de propiedad y la proporcionalidad en la ejecución de deudas. Sin embargo, las alegaciones del libelo habían sido previamente desestimadas y no se ofrecieron nuevos fundamentos ni una articulación constitucional distinta que habilitara un nuevo análisis.*

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 14.808-23**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Luis Alejandro Ferro Osorio.

**Fecha de presentación:** 10 de octubre de 2023.

**Precepto legal impugnado:** Artículos 258, inciso final, y 259, inciso final, del Código Procesal Penal.

**Gestión invocada:** Proceso penal RIT N° 4735-2021, RUC N° 2110050965-K, seguido ante el Juzgado de Garantía de Talcahuano.

**Sala:** Primera.

**Fecha de resolución:** 17 de enero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N° 5 de la Ley N° 17.997 – Norma no es decisiva.

**Integración:** Ministros Yáñez (Presidenta), Vásquez, Silva, Fernández y Marzi.

**Doctrina:** *El actor presentó una querrela por prevaricación, pero el Ministerio Público comunicó decisión de no perseverar en el procedimiento. Posteriormente, el tribunal reabrió la investigación y dejó sin efecto dicha comunicación, por lo que el conflicto de inaplicabilidad alegado se tornó eventual e hipotético, pues las normas impugnadas ya no eran decisivas para la resolución del asunto.*

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 14.906-23**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Tricot S.A.

**Fecha de presentación:** 12 de noviembre de 2023.

**Precepto legal impugnado:** Artículo 476, inciso primero, del Código del Trabajo.

**Gestión invocada:** Proceso en conocimiento de la Corte Suprema por recurso de hecho, Rol N° 239.585-2023 (Laboral Cobranza).

**Sala:** Segunda.

**Fecha de resolución:** 17 de enero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N° 3 de la Ley N° 17.997 – No existe gestión pendiente.

**Integración:** Ministros Letelier (Presidente), Silva, Fernández, Marzi y Mera.

**Doctrina:** *Si bien el actor sostuvo que la gestión invocada se encontraba en tramitación ante la Corte Suprema por recurso de hecho, éste fue resuelto y rechazada, además, una reposición presentada. En consecuencia, no existía gestión judicial pendiente en que la eventual declaración de inaplicabilidad pudiera tener efectos.*

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 14.916-23**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Vergara Oyarzo & Cía. SpA Abogados.

**Fecha de presentación:** 14 de noviembre de 2023.

**Precepto legal impugnado:** Artículos 83 y 84 del Código de Procedimiento Civil.

**Gestión invocada:** Proceso Rol C-29.181- 2019, seguido ante el Décimo Noveno Juzgado de Letras en lo Civil de Santiago, en conocimiento de la Corte de Apelaciones de Santiago bajo Rol N° 10.808-2022, por recursos de casación en la forma y apelación.

**Sala:** Primera.

**Fecha de resolución:** 17 de enero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

**Integración:** Ministros Yáñez (Presidenta), Vásquez, Silva, Fernández y Marzi.

**Doctrina:** *La acción era similar a la tramitada bajo Rol N° 14.801-23, en la misma gestión, por la misma parte y con análogas normas impugnadas. En esa oportunidad, se había advertido que el libelo no desarrollaba adecuadamente un conflicto de constitucionalidad concreto de la ley. Persistiendo los defectos formales y de argumentación en la segunda presentación, el segundo requerimiento no satisfacía los estándares de motivación y vinculación con el caso concreto.*

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 14.930-23**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Ilustre Municipalidad de Colina.

**Fecha de presentación:** 16 de noviembre de 2023.

**Precepto legal impugnado:** Artículos 1°, inciso tercero, y 162, incisos quinto y séptimo, del Código del Trabajo.

**Gestión invocada:** Proceso RIT C-202-2021, RUC 20-4-0277265-5, seguido ante el Juzgado de Letras de Colina.

**Sala:** Segunda.

**Fecha de resolución:** 17 de enero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

**Integración:** Ministros Letelier (Presidente), Silva, Fernández, Marzi y Mera.

**Doctrina:** *El requerimiento no desarrollaba adecuadamente un conflicto constitucional actual y concreto, omitiendo hacerse cargo de sentencias previas en que el Tribunal había rechazado acciones de inaplicabilidad dirigidas contra estas normas del Código del Trabajo por los mismos argumentos, sin ofrecer nuevas razones que justificaran modificar ese parecer previo desestimatorio.*

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 15.016-23**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Agrícola El Chaparral Limitada.

**Fecha de presentación:** 11 de diciembre de 2023.

**Precepto legal impugnado:** Expresión “sólo” contenida en el artículo 120, numeral 2), letra d), de la Ley N° 20.720; y los incisos primero y tercero del artículo 88 del Código de Procedimiento Civil.

**Gestión invocada:** Proceso de liquidación forzosa Rol C-245-2022, seguido ante el Juzgado de Letras de Vicuña.

**Sala:** Primera.

**Fecha de resolución:** 17 de enero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N° 5 de la Ley N° 17.997 – Norma no es decisiva.

**Integración:** Ministros Yáñez (Presidenta), Pozo, Vásquez, Fernández y Marzi.

**Doctrina:** *La requirente alegaba que la aplicación de las normas impugnadas impedía oponer determinadas excepciones en un procedimiento concursal, lo que vulneraría el debido proceso y la igualdad ante la ley. Sin embargo, ya se había dictado resolución de liquidación en la audiencia inicial, lo que generaba la falta de incidencia en la aplicación futura de las normas impugnadas en la decisión del caso concreto. Además, la oposición planteada había sido ya descartada por el tribunal ordinario.*

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 15.020-23**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Establecimientos Educativos El Sauce Limitada.

**Fecha de presentación:** 12 de diciembre de 2023.

**Precepto legal impugnado:** Frase final del artículo 429, inciso primero, del Código del Trabajo, y artículo 4 BIS, inciso segundo, de la Ley N° 17.322.

**Gestión invocada:** Proceso RIT P-45759-2010, RUC 10-3-205059-2, seguido ante el Juzgado de Cobranza Laboral y Previsional de Santiago.

**Sala:** Segunda.

**Fecha de resolución:** 17 de enero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N° 3 de la Ley N° 17.997 – No existe gestión pendiente.

**Integración:** Ministros Silva (Presidenta), Fernández, Marzi y Mera.

**Doctrina:** *La requirente impugnaba disposiciones legales aplicables a procedimientos de cobranza laboral, pero de los antecedentes acompañados constaba que el incidente de abandono del procedimiento -última actuación en la causa- había sido rechazado mediante resolución de 11 de diciembre de 2023, sin que constara interposición de recurso a su respecto. Por ende, no existía una gestión pendiente en la cual pudiera incidir la eventual inaplicabilidad de las normas cuestionadas.*

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 15.030-23**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Servicios Gastronómicos Los Otros SpA.

**Fecha de presentación:** 14 de diciembre de 2023.

**Precepto legal impugnado:** Artículos 4°, inciso segundo, y 162, incisos quinto, sexto y séptimo, del Código del Trabajo.

**Gestión invocada:** Proceso RIT O-7343-2021, RUC 21-4-0373338-2, seguido ante el Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en conocimiento de la Corte de Apelaciones de Santiago bajo el Rol N° 758-2023 (Laboral Cobranza).

**Sala:** Segunda.

**Fecha de resolución:** 17 de enero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

**Integración:** Ministros Silva (Presidenta), Fernández, Marzi y Mera.

**Doctrina:** *Los argumentos correspondían a una crítica a la interpretación judicial sobre la continuidad laboral entre empresas, cuestión de legalidad que es ajena a la acción de inaplicabilidad. Respecto al cuestionamiento a los incisos quinto, sexto y séptimo de su artículo 162, la argumentación del requerimiento ha sido desestimada por esta Magistratura en pronunciamientos anteriores, por lo que, al no presentar alegaciones diferenciadas, la acción intentada adolecía de falta de fundamento plausible.*

---

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 15.046-23**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Servicios Administrativos a la Minería Talcuna Limitada.

**Fecha de presentación:** 21 de diciembre de 2023.

**Precepto legal impugnado:** Artículo 429, inciso primero, parte final, del Código del Trabajo, y artículo 4° BIS, inciso segundo, de la Ley N° 17.322.

**Gestión invocada:** Proceso RIT P-122-2017, RUC 17-3-0076372-3, seguido ante el Juzgado de Letras de Vicuña.

**Sala:** Segunda.

**Fecha de resolución:** 23 de enero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

**Integración:** Ministros Silva (Presidenta), Fernández, Marzi y Mera.

**Doctrina:** *La requirente explicó que las normas impugnadas impedían alegar abandono del procedimiento en juicios de cobranza laboral y previsional, incluso ante inactividad procesal prolongada, lo que vulneraría la igualdad ante la ley, el debido proceso, el derecho de propiedad y la seguridad jurídica. El Tribunal razonó que estas alegaciones han sido reiteradamente desestimadas en pronunciamientos anteriores y el requerimiento no ofrecía un desarrollo argumental nuevo o diferenciado que justificara una modificación.*

---

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 15.047-23**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Servicios Administrativos a la Minería Talcuna Limitada.

**Fecha de presentación:** 21 de diciembre de 2023.

**Precepto legal impugnado:** Artículo 429, inciso primero, parte final, del Código del Trabajo, y artículo 4° BIS, inciso segundo, de la Ley N° 17.322.

**Gestión invocada:** Proceso RIT P-74-2012, RUC 12-3-0051117-K, seguido ante el Juzgado de Letras de Vicuña.

**Sala:** Segunda.

**Fecha de resolución:** 23 de enero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

**Integración:** Ministros Silva (Presidenta), Fernández, Marzi y Mera.

**Doctrina:** *Conforme lo resuelto en causa Rol N° 15.046-23.*

---

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 15.048-23**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Servicios Administrativos a la Minería Talcuna Limitada.

**Fecha de presentación:** 21 de diciembre de 2023.

**Precepto legal impugnado:** Artículo 429, inciso primero, parte final, del Código del Trabajo, y artículo 4° BIS, inciso segundo, de la Ley N° 17.322.

**Gestión invocada:** Proceso RIT P-353-2014, RUC 14-3-0216965-K, seguido ante el Juzgado de Letras de Vicuña.

**Sala:** Segunda.

**Fecha de resolución:** 23 de enero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

**Integración:** Ministros Silva (Presidenta), Fernández, Marzi y Mera.

**Doctrina:** *Conforme lo resuelto en causa Rol N° 15.046-23.*

---

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 15.049-23**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Servicios Administrativos a la Minería Talcuna Limitada.

**Fecha de presentación:** 21 de diciembre de 2023.

**Precepto legal impugnado:** Artículo 429, inciso primero, parte final, del Código del Trabajo, y artículo 4° BIS, inciso segundo, de la Ley N° 17.322.

**Gestión invocada:** Proceso RIT P-579-2013, RUC 13-3-0374792-8, seguido ante el Juzgado de Letras de Vicuña.

**Sala:** Segunda.

**Fecha de resolución:** 23 de enero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

**Integración:** Ministros Silva (Presidenta), Fernández, Marzi y Mera.

**Doctrina:** *Conforme lo resuelto en causa Rol N° 15.046-23.*

---

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 15.050-23**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Servicios Administrativos a la Minería Talcuna Limitada.

**Fecha de presentación:** 21 de diciembre de 2023.

**Precepto legal impugnado:** Artículo 429, inciso primero, parte final, del Código del Trabajo, y artículo 4° BIS, inciso segundo, de la Ley N° 17.322.

**Gestión invocada:** Proceso RIT P-468-2012, RUC 12-3-0193769-3, seguido ante el Juzgado de Letras de Vicuña.

**Sala:** Segunda.

**Fecha de resolución:** 23 de enero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

**Integración:** Ministros Silva (Presidenta), Fernández, Marzi y Mera.

**Doctrina:** *Conforme lo resuelto en causa Rol N° 15.046-23.*

---

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 14.982-23**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Anglo American Sur S.A.

**Fecha de presentación:** 29 de noviembre de 2023.

**Precepto legal impugnado:** Artículo 234, inciso primero, del Código de Procedimiento Civil.

**Gestión invocada:** Proceso Rol C-1282-2019, seguido ante el Juzgado de Letras de La Calera, en conocimiento de la Corte de Apelaciones de Valparaíso, bajo el Rol N° 3273-2023 (Civil).

**Sala:** Primera.

**Fecha de resolución:** 24 de enero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

**Integración:** Ministros Yáñez (Presidenta), Vásquez, Fernández, Marzi y Mera.

**Doctrina:** *La requirente argumentó que la norma impugnada limitaba injustificadamente las excepciones que pueden oponerse en el cumplimiento incidental de una sentencia, afectando el derecho a defensa, el debido proceso y la igualdad ante la ley. Así, el conflicto presentado carecía de un desarrollo suficiente respecto de cómo, en la fase concreta del proceso, se generaba una vulneración constitucional efectiva, fundándose en un análisis abstracto del precepto impugnado sin acreditar una conexión directa y actual con un conflicto constitucional específico.*

---

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 15.028-23**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Empresa Constructora Las Tórtolas Limitada.

**Fecha de presentación:** 13 de diciembre de 2023.

**Precepto legal impugnado:** Artículo 234, inciso primero, del Código de Procedimiento Civil.

**Gestión invocada:** Proceso Rol C-34.440- 2009, seguido ante el Vigésimo Noveno Juzgado de Letras en lo Civil de Santiago, en conocimiento de la Corte de Apelaciones de Santiago, bajo Roles N°s 17.680-2023 y 18.546-2023 (Civil).

**Sala:** Primera.

**Fecha de resolución:** 24 de enero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

**Integración:** Ministros Yáñez (Presidenta), Vásquez, Fernández, Marzi y Mera.

**Doctrina:** *La requirente estimó que el precepto impugnado, al limitar la oposición de excepciones en el cumplimiento incidental de una sentencia, vulneraba su derecho a defensa y a ser oído. No obstante, no desarrollaba de manera circunstanciada cómo se producía una infracción concreta a normas constitucionales en el contexto y etapa actual del proceso judicial. Correspondía a un análisis abstracto y general sobre los efectos de la norma legal, sin una vinculación específica y actual con la gestión pendiente.*

---

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 15.086-24**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Leonel Contreras Canales.

**Fecha de presentación:** 4 de enero de 2024.

**Precepto legal impugnado:** Artículo 90, letra b), del D.F.L. N° 1, Estatuto del Personal de la Policía de Investigaciones de Chile.

**Gestión invocada:** Proceso penal RIT N° 327-2023, RUC N° 2100558435-0, seguido ante el Sexto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago.

**Sala:** Primera.

**Fecha de resolución:** 24 de enero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

**Integración:** Ministros Yáñez (Presidenta), Vásquez, Fernández, Marzi y Mera.

**Doctrina:** *El requirente indicó que fue condenado por delito de homicidio y cuestionó el acto administrativo que ordenó su pase a retiro temporal como funcionario de la Policía de Investigaciones, fundado en la norma impugnada. Con ello, la pretensión excedía el marco de la acción de inaplicabilidad, la que no está destinada a impugnar actos administrativos ni a revisar decisiones de legalidad.*

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 15.101-24**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Carolina Olave Espinoza.

**Fecha de presentación:** 9 de enero de 2024.

**Precepto legal impugnado:** Artículo 8°, inciso segundo, del DFL N° 44 de 1978, del Ministerio del Trabajo y Previsión Social.

**Gestión invocada:** Recurso de protección Rol N° 13.526-2023, seguido ante la Corte de Apelaciones de Temuco.

**Sala:** Primera.

**Fecha de resolución:** 24 de enero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

**Integración:** Ministros Yáñez (Presidenta), Vásquez, Silva, Fernández y Marzi.

**Doctrina:** *Se cuestionaba una norma legal, al estimarse que ésta trataba en forma desigual a determinadas trabajadoras dependientes al calcular el monto del subsidio por incapacidad laboral con relación a otras beneficiarias. Estas alegaciones eran propias del ámbito de competencia de la Corte de Apelaciones que conoce de una acción de protección de garantías fundamentales, en la que debe resolverse si un acto de la COMPIN vulneró garantías de la requirente. Con ello, el requerimiento no estaba articulado con un conflicto constitucional concreto en el marco de la gestión judicial invocada.*

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 15.107-24**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Juan Andrés Barrientos Soto.

**Fecha de presentación:** 10 de enero de 2024.

**Precepto legal impugnado:** Artículo 523 N° 2 del Código Orgánico de Tribunales.

**Gestión invocada:** Procedimiento especial de solicitud de juramento, Rol TI-503-2012, tramitado ante la Corte Suprema.

**Sala:** Segunda.

**Fecha de resolución:** 24 de enero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

**Integración:** Ministros Silva (Presidenta), Fernández, Marzi y Mera.

**Doctrina:** *El requerimiento impugnaba una norma del Código Orgánico de Tribunales al exigir el grado de Licenciado en Ciencias Jurídicas para jurar como abogado, sosteniendo que la Excm. Corte Suprema habría exigido un certificado de licenciatura adicional al ya presentado, imponiendo una condición no prevista legalmente. Con ello, la acción no proponía un conflicto constitucional claro y actual, pues la cuestión planteada se vinculaba a partir de la valoración de la suficiencia de antecedentes dentro del procedimiento de juramento, lo que corresponde al ámbito de legalidad y no a un conflicto de constitucionalidad. Además, lo controvertido guardaba relación con una decisión administrativa de la Excm. Corte Suprema en el ejercicio de sus atribuciones, no siendo susceptible de control por vía de inaplicabilidad.*

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 15.109-24**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Ilustre Municipalidad de Cerrillos.

**Fecha de presentación:** 11 de enero de 2024.

**Precepto legal impugnado:** Artículos 1°, inciso tercero; 7°; 485 y 489, incisos tercero y cuarto, del Código del Trabajo.

**Gestión invocada:** Proceso RIT T-2798-2023, RUC 23-4-0530051-6, seguido ante el Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

**Sala:** Primera.

**Fecha de resolución:** 24 de enero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

**Integración:** Ministros Yáñez (Presidenta), Vásquez, Silva, Fernández y Marzi.

**Doctrina:** *La Municipalidad requirente cuestionaba la aplicación del procedimiento de tutela laboral a funcionarios municipales con vinculación a honorarios, alegando vulneración al principio de juridicidad y la autonomía de los órganos del Estado. Estas fundamentaciones mantenían argumentos rechazados en decisiones previas sin introducir elementos nuevos que justificaran una modificación a este parecer previo desestimatorio de inaplicabilidad.*

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 15.110-24**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Ilustre Municipalidad de Cerrillos.

**Fecha de presentación:** 11 de enero de 2024.

**Precepto legal impugnado:** Artículos 1°, inciso tercero; 7°; 162, incisos cuarto, sexto y séptimo; 163 y 168 del Código del Trabajo.

**Gestión invocada:** Proceso RIT O-2248-2023, RUC 23-4-0471740-5, seguido ante el Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

**Sala:** Primera.

**Fecha de resolución:** 24 de enero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

**Integración:** Ministros Yáñez (Presidenta), Vásquez, Silva, Fernández y Marzi.

**Doctrina:** Conforme a lo resuelto en causa Rol N° 15.109-23.

---

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 15.112-24**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Ilustre Municipalidad de Cerrillos.

**Fecha de presentación:** 11 de enero de 2024.

**Precepto legal impugnado:** Artículos 1°, inciso tercero; 7°; 162, incisos cuarto, sexto y séptimo; 163 y 168 del Código del Trabajo.

**Gestión invocada:** Proceso RIT O-4637-2023, RUC 23-4-0495710-4, seguido ante el Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

**Sala:** Primera.

**Fecha de resolución:** 24 de enero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

**Integración:** Ministros Yáñez (Presidenta), Vásquez, Silva, Fernández y Marzi.

**Doctrina:** Conforme a lo resuelto en causa Rol N° 15.109-23.

---

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 15.025-23**[Ir a la resolución →](#)

**Requiere:** Marcela Alejandra Galleguillos Cortés.

**Fecha de presentación:** 13 de diciembre de 2023.

**Precepto legal impugnado:** Artículos 2470, 2472 N° 5, en la parte final, “considerándose valista el exceso si lo hubiere” y 2477 del Código Civil.

**Gestión invocada:** Proceso RIT Z-144-2012, RUC 12-2-0095115-6, seguido ante el Juzgado de Familia de Coquimbo, en conocimiento de la Corte de Apelaciones de La Serena bajo el Rol N° 583-2023 (Familia).

**Sala:** Segunda.

**Fecha de resolución:** 26 de enero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N° 3 de la Ley N° 17.997 – No existe gestión pendiente.

**Integración:** Ministros Silva (Presidenta), Fernández, Marzi y Mera.

**Doctrina:** *La requirente impugnaba normas aplicables al procedimiento de cobro incidental en una causa por alimentos, indicando que se había permitido la prelación de un crédito hipotecario por sobre lo adeudado en pensiones alimenticias. Sin embargo, el recurso de apelación deducido en contra de la resolución respectiva había sido declarado inadmisibles por la Corte de Apelaciones de La Serena el 20 de diciembre de 2023, por lo que la gestión invocada había concluido su tramitación ordinaria y no existía un proceso vigente en que la eventual declaración de inaplicabilidad pudiera tener efectos.*

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 14.918-23**[Ir a la resolución →](#)

**Requiere:** Inversiones Praderas de La Dehesa Limitada.

**Fecha de presentación:** 14 de noviembre de 2023.

**Precepto legal impugnado:** Expresiones “dictadas por Cortes de Apelaciones” contenidas en los artículos 767 del Código de Procedimiento Civil y 122 del Código Tributario.

**Gestión invocada:** Recurso de casación en el fondo Rol N° 238.311-2023, seguido ante la Corte Suprema.

**Sala:** Segunda.

**Fecha de resolución:** 30 de enero de 2024.

**Causal:** Artículos 84 N°s 5 y 6 de la Ley N° 17.997 – Norma no es decisiva y falta de fundamento plausible.

**Integración:** Ministros Letelier (Presidente), Silva, Fernández, Marzi y Mera.

**Doctrina:** *La Corte Suprema había declarado inadmisibles el recurso de casación en el fondo por improcedente, interpuesto por la requirente, lo que tornaba irrelevante la aplicación de los preceptos impugnados para resolver el asunto. En segundo lugar, el libelo carecía de fundamento plausible al introducir una crítica genérica al sistema recursivo en juicios tributarios, sin establecer una contradicción clara y directa entre los artículos impugnados y las normas constitucionales estimadas como infringidas. Desde ese análisis, no desarrollaba un conflicto constitucional actual ni preciso, sino que postulaba una discrepancia con la ley vigente.*

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 14.975-23**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** DIRECTV Chile Televisión Limitada.

**Fecha de presentación:** 28 de noviembre de 2023.

**Precepto legal impugnado:** Artículos 33 N° 2 y 34 de la Ley N° 18.838.

**Gestión invocada:** Recurso de queja Rol N° 240.885-2023, seguido ante la Corte Suprema.

**Sala:** Segunda.

**Fecha de resolución:** 30 de enero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

**Integración:** Ministros Letelier (Presidente), Silva, Fernández, Marzi y Mera.

**Doctrina:** *El requerimiento mantenía argumentos ya resueltos por el Tribunal en sentencias anteriores sin aportar nuevos antecedentes ni alegaciones que justificaran una revisión. Además, la impugnación del artículo 34 se consideró genérica y carente de desarrollo constitucional concreto en el ámbito de la inaplicabilidad, por lo que no satisfacía el estándar de articulación de un conflicto constitucional específico.*

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 14.997-23**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Entidad Individual Educacional Inclusiva Educativa E.I.E.

**Fecha de presentación:** 4 de diciembre de 2023.

**Precepto legal impugnado:** Artículo 15, inciso segundo, del D.F.L. N° 2, de 1996, sobre Subvención del Estado a Establecimientos Educativos.

**Gestión invocada:** Proceso laboral RIT C-498-2023, RUC 23-4-0452715-0, seguido ante el Juzgado de Letras del Trabajo de Temuco.

**Sala:** Segunda.

**Fecha de resolución:** 30 de enero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

**Integración:** Ministros Silva (Presidenta), Fernández, Marzi y Mera.

**Doctrina:** *La acción carecía de fundamento plausible o razonable, ya que reiteraba argumentos previamente conocidos y rechazados en decisiones anteriores sin aportar elementos diferenciadores que justificaran un cambio jurisprudencial. Asimismo, el conflicto respondía a una discrepancia de interpretación legal sobre el régimen de embargabilidad, materia cuya resolución corresponde exclusivamente al juez de la gestión. Así, no se logró articular un conflicto constitucional concreto y actual que habilitara al Tribunal para pronunciarse sobre el fondo de la acción de inaplicabilidad*

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 15.104-24**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Hugo Jesús Medina Leiva.

**Fecha de presentación:** 9 de enero de 2024.

**Precepto legal impugnado:** Artículo 1° del Código de Procedimiento Penal y Disposición Octava Transitoria de la Constitución Política de la República.

**Gestión invocada:** Causa penal Rol N° 3129-2022, seguida ante la Corte de Apelaciones de San Miguel, con recurso de casación en trámite ante la Corte Suprema.

**Sala:** Primera.

**Fecha de resolución:** 30 de enero de 2024.

**Causal:** Artículos 84 N°s 4 y 6 de la Ley N° 17.997 – Precepto sin rango legal y falta de fundamento plausible.

**Integración:** Ministros Yáñez (Presidenta), Vásquez, Silva, Fernández y Marzi.

**Doctrina:** *Se cuestionó una disposición de la Constitución, que, por su naturaleza, carece de rango legal. La acción de inaplicabilidad debe dirigirse únicamente a la impugnación de un precepto de rango legal, esto es, una norma jurídica con una determinada jerarquía dentro del sistema de fuentes y que expresa una voluntad del legislador capaz de producir, en su aplicación concreta a una gestión jurisdiccional, efectos contrarios a la Constitución.*

*Asimismo, el requerimiento carecía de fundamento plausible respecto de la impugnación del artículo 1° del Código de Procedimiento Penal. Emanando desde el Constituyente la exigencia al legislador de establecer “procedimientos racionales y justos” en el artículo 19 N° 3 inciso sexto, no puede admitirse la inaplicabilidad completa u orgánica de un estatuto procesal íntegro.*

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 15.114-24**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Sky Airline S.A.

**Fecha de presentación:** 11 de enero de 2024.

**Precepto legal impugnado:** Artículo 472 del Código del Trabajo.

**Gestión invocada:** Proceso Rol C-705-2013, RUC 12-4-0037846-9, seguido ante el Juzgado de Cobranza Laboral y Previsional de Santiago, en conocimiento de la Corte de Apelaciones de Santiago bajo el Rol N° 4379-2023 (Laboral).

**Sala:** Segunda.

**Fecha de resolución:** 30 de enero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

**Integración:** Ministros Silva (Presidenta), Fernández, Marzi y Mera.

**Doctrina:** *La requirente expuso que el artículo 472 del Código del Trabajo vulneraba el derecho al recurso y al debido proceso al restringir la procedencia del recurso de apelación a determinadas resoluciones en procedimientos laborales. El Tribunal señaló que el conflicto alegado había sido conocido y resuelto en sentencias previas y el requerimiento reiteraba los argumentos sin entregar elementos distintivos que justificaran una modificación al parecer desestimatorio de inaplicabilidad.*

---

## RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 15.135-24

[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Ideal S.A.

**Fecha de presentación:** 17 de enero de 2024.

**Precepto legal impugnado:** Artículo 476, inciso primero, del Código del Trabajo.

**Gestión invocada:** Proceso RIT O-19-2023 y RIT C-17-2023, RUC 23-4-0467401-3, seguido ante el Primer Juzgado de Letras de Talagante, en conocimiento de la Corte Suprema bajo Rol N° 722-2024.

**Sala:** Segunda.

**Fecha de resolución:** 30 de enero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N° 3 de la Ley N° 17.997 – No existe gestión pendiente.

**Integración:** Ministros Silva (Presidenta), Marzi, Mera, Lagos y Peredo.

**Doctrina:** *La Excma. Corte Suprema rechazó el recurso de hecho interpuesto por la parte requirente contra la inadmisibilidad de un recurso de apelación, por lo que no subsistía una gestión en que la eventual declaración de inaplicabilidad pudiera surtir efectos.*

---

## RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 15.029-23

[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Corporación Educacional Lautraru La Pintana.

**Fecha de presentación:** 14 de diciembre de 2023.

**Precepto legal impugnado:** Artículo 4°, inciso primero, segunda frase, de la Ley N° 19.886; y artículo 495, inciso final, del Código del Trabajo.

**Gestión invocada:** Proceso RIT T-127-2023, RUC 23-4-0484300-1, seguido ante el Juzgado de Letras del Trabajo de San Miguel.

**Sala:** Segunda.

**Fecha de resolución:** 1 de febrero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N° 5 de la Ley N° 17.997 – Norma no decisiva.

**Integración:** Ministros Silva (Presidenta), Marzi, Mera, Lagos y Peredo.

---

**Doctrina:** *La requirente desarrolló su impugnación de inaplicabilidad en los efectos que podrían derivarse de una eventual sentencia condenatoria en una tutela laboral por vulneración de derechos fundamentales, en la exclusión de contratar con el Estado y la inhabilitación del representante legal. No obstante, las normas cuestionadas sólo podrían tener efectos en una etapa posterior, es decir, una vez dictada y ejecutoriada la sentencia, no resultando decisivas para la resolución de la causa atendido el actual estado proceso de la gestión.*

---

## RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 14.843-23

[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Catalina Sivori Peret.

**Fecha de presentación:** 18 de octubre 2023.

**Precepto legal impugnado:** Frases “a satisfacción del Tribunal que haya dictado la sentencia recurrida”, “de plano y en única instancia a su respecto” y “también en única instancia”, contenidas en el artículo 773 del Código de Procedimiento Civil.

**Gestión invocada:** Proceso Rol C-1932-2018, seguido ante el Cuarto Juzgado de Letras en lo Civil de Valparaíso, en actual conocimiento de la Corte Suprema bajo el Rol N° 231.134-2023 (recurso de hecho).

**Sala:** Primera.

**Fecha de resolución:** 6 de febrero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

**Integración:** Ministros Yáñez (Presidenta), Vásquez, Silva, Fernández y Marzi.

**Doctrina:** *El requerimiento alegaba vulneración del debido proceso y del derecho al recurso, al estimar que las normas impugnadas facultaban al tribunal a fijar una fianza de resultas sin criterios objetivos ni posibilidad efectiva de revisión. Con ello, lo controvertido correspondía al mérito de una resolución judicial y no a una contradicción de los preceptos requeridos frente a la Constitución. Además, la requirente pudo ejercer los recursos pertinentes, los que no resultan susceptibles de eventual enmienda por medio de una inaplicabilidad.*

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 14.847-23**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Iván del Carmen Aedo Pérez.

**Fecha de presentación:** 20 de octubre de 2023.

**Precepto legal impugnado:** Artículo 1°, inciso segundo, de la Ley N° 18.216, y frase “*ni cuestionada por su relato*” del artículo 109, inciso segundo, letra b), del Código Procesal Penal.

**Gestión invocada:** Proceso penal RIT N° 136-2023, RUC N° 1701057960-0, seguido ante el Tercer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago.

**Sala:** Primera.

**Fecha de resolución:** 6 de febrero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

**Integración:** Ministros Yáñez (Presidenta), Vásquez, Fernández y Mera.

**Doctrina:** *En la impugnación del artículo 1°, inciso segundo, de la Ley N° 18.216, el Tribunal razonó que las alegaciones eran similares a otras ya rechazadas en casos con imputaciones penales análogas a la sostenida en contra del requirente. En cuanto a la frase “ni cuestionada por su relato” del artículo 109 del Código Procesal Penal, no justificó cómo esa unidad lingüística vulneraría sus garantías, como el derecho a defensa o la igualdad ante la ley, desarrollando una disconformidad con la interpretación legal, lo que excede la competencia del Tribunal Constitucional.*

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 14.855-23**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Juan Ramón Godoy Muñoz, Alcalde de la I. Municipalidad de Rancagua.

**Fecha de presentación:** 25 de octubre de 2023.

**Precepto legal impugnado:** Artículo 31 de la Ley N° 19.913.

**Gestión invocada:** Proceso penal RIT N° 1.106-2023, RUC N° 2200965841-K, seguido ante el Juzgado de Garantía de Rancagua.

**Sala:** Primera.

**Fecha de resolución:** 6 de febrero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

**Integración:** Ministros Yáñez (Presidenta), Vásquez, Fernández y Mera.

**Doctrina:** *El requerimiento desarrollaba que la norma cuestionada vulneraba su derecho a defensa, debido proceso, igualdad ante la ley y libertad ambulatoria, al permitir al Ministerio Público decretar secreto respecto de toda la investigación sin control judicial inmediato. Sin embargo, el actor había tenido acceso a vías para impugnar las decisiones del fiscal y del Juez de Garantía, incluyendo audiencias de cautela de garantías y acciones de amparo. Con ello, el secreto dispuesto por la norma es temporal, judicialmente controlable y no impide el ejercicio del derecho a defensa en la etapa correspondiente, por lo que no se configuraba una infracción constitucional suficiente para superar el estándar de admisibilidad.*

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 14.894-23**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Ilustre Municipalidad de Cerrillos.

**Fecha de presentación:** 8 de noviembre de 2023.

**Precepto legal impugnado:** Artículos 1°, inciso tercero; 7°; 485 y 489, incisos tercero y cuarto, del Código del Trabajo.

**Gestión invocada:** Proceso RIT T-666-2023, RUC 23-4-0469855-9, seguido ante el Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

**Sala:** Primera.

**Fecha de resolución:** 6 de febrero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

**Integración:** Ministros Yáñez (Presidenta), Vásquez, Fernández y Mera.

**Doctrina:** *La Municipalidad impugnaba diversos preceptos del Código del Trabajo por considerar que permitían a los jueces del trabajo extender sus competencias en vulneración del principio de juridicidad. Estas alegaciones no desarrollaban un conflicto constitucional concreto, pues reproducían argumentos rechazados en fallos anteriores, por lo que carecía de razonabilidad suficiente para habilitar el examen de fondo al no aportar nuevos argumentos que justificaran un cambio en el parecer previo desestimatorio del Tribunal.*

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 14.895-23**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Ilustre Municipalidad de Cerrillos.

**Fecha de presentación:** 8 de noviembre de 2023.

**Precepto legal impugnado:** Artículos 1°, inciso tercero; 7°; 485 y 489, incisos tercero y cuarto, del Código del Trabajo.

**Gestión invocada:** Proceso RIT O-6064-2023, RUC 23-4-0510052-5, seguido ante el Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

**Sala:** Primera.

**Fecha de resolución:** 6 de febrero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

**Integración:** Ministros Yáñez (Presidenta), Vásquez, Fernández y Mera.

**Doctrina:** *Conforme a lo resuelto en causa Rol N° 14.894-23.*

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 14.946-23**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Pablo Nicolás González Vásquez y Eusebio Enrique González Cáceres.

**Fecha de presentación:** 20 de noviembre de 2023.

**Precepto legal impugnado:** Artículos 486 y 487 del Código de Procedimiento Civil y artículo 1891 del Código Civil.

**Gestión invocada:** Proceso Rol C-9609-2018, seguido ante el Decimonoveno Juzgado de Letras en lo Civil de Santiago, en conocimiento de la Corte de Apelaciones de Santiago, bajo el Rol N° 284-2023 (Civil).

**Sala:** Primera.

**Fecha de resolución:** 6 de febrero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N° 5 de la Ley N° 17.997 – Norma no decisiva.

**Integración:** Ministros Yáñez (Presidenta), Vásquez, Fernández, Marzi y Mera.

**Doctrina:** *En la gestión invocada la parte requirente ha ejercido los recursos procesales que la ley le franquea, por lo que los artículos 486 y 487 del Código de Procedimiento Civil ya recibieron aplicación y no eran decisivos en el estado actual del juicio ejecutivo. Por su parte, las alegaciones relativas al artículo 1891 del Código Civil, son eventuales e hipotéticas de acuerdo con la etapa de tramitación. Al examinar el requerimiento, lo discutido en la gestión invocada decía relación con un incidente de nulidad en que no tienen incidencia las normas impugnadas.*

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 14.971-23**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Inversiones Semae Chile SpA.

**Fecha de presentación:** 27 de noviembre de 2023.

**Precepto legal impugnado:** Artículo 89 del Código de Procedimiento Civil.

**Gestión invocada:** Proceso Rol C-62-2022, seguido ante el Primer Juzgado de Letras de Santa Cruz, en conocimiento de la Corte de Apelaciones de Rancagua, bajo el Rol N° 368-2023 (Civil).

**Sala:** Primera.

**Fecha de resolución:** 6 de febrero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

**Integración:** Ministros Yáñez (Presidenta), Vásquez, Silva, Fernández y Marzi.

**Doctrina:** *Las alegaciones de la requirente no configuraban un conflicto constitucional directo, claro y preciso, sino que desarrollaban una controversia respecto del sentido y alcance del artículo 89 del Código de Procedimiento Civil, asunto de legalidad cuya interpretación corresponde al juez del fondo. Junto a ello, el rechazo de plano de la tercería de dominio por parte del tribunal de la gestión no implicaba, en sí mismo, una vulneración de garantías constitucionales, considerando la interposición de un recurso de apelación pendiente para resolver dicho conflicto.*

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 15.138-24**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** José Antonio Rivas Espinoza.

**Fecha de presentación:** 17 de enero de 2024.

**Precepto legal impugnado:** Artículo 1°, inciso segundo, de la Ley N° 18.216.

**Gestión invocada:** Proceso penal RIT N° 765-2021, RUC N° 1701059251-8, seguido ante el Juzgado de Letras y Garantía de Quirihue.

**Sala:** Primera.

**Fecha de resolución:** 6 de febrero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

**Integración:** Ministros Yáñez (Presidenta), Vásquez, Fernández, Marzi y Mery.

**Doctrina:** *El requirente fue imputado por presunto delito de violación conforme al artículo 361 N° 3 del Código Penal e impugnaba la norma que excluye la aplicación de penas sustitutivas. Desde lo anterior, el libelo no contenía una argumentación suficiente ni específica respecto de las sentencias previas del Tribunal que, en contextos similares, rechazaban requerimientos por las mismas razones alegadas.*

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 14.882-23**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Valmad Constructora Limitada.

**Fecha de presentación:** 6 de noviembre de 2023.

**Precepto legal impugnado:** Frase “sólo en contra de las sentencias definitivas o de aquellas resoluciones que hagan imposible la continuación del juicio”, contenida en el artículo 32, inciso primero, de la Ley N° 18.287.

**Gestión invocada:** Proceso Rol N° 2196- 2012, seguido ante el Juzgado de Policía Local de El Tabo, en conocimiento de la Corte Apelaciones de Valparaíso, por recurso de apelación, bajo el Rol N° 543-2023 (Policía Local).

**Sala:** Primera.

**Fecha de resolución:** 8 de febrero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N° 3 de la Ley N° 17.997 – No existe gestión pendiente.

**Integración:** Ministros Yáñez (Presidenta), Vásquez, Silva, Fernández y Marzi.

**Doctrina:** *Si bien se fundamentaba como gestión pendiente el plazo para interponer un recurso de reposición, éste fue resuelto y rechazado al examinar el requerimiento.*

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 14.912-23**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Tierragrande e Ingeniería S.A.

**Fecha de presentación:** 13 de noviembre de 2023.

**Precepto legal impugnado:** Artículos 486, inciso primero; 499 N° 2; y 500 N°s 1 y 2 del Código de Procedimiento Civil, y artículo 1891 del Código Civil.

**Gestión invocada:** Proceso Rol C-2244-2019, seguido ante el Primer Juzgado de Letras en lo Civil de Concepción.

**Sala:** Primera.

**Fecha de resolución:** 8 de febrero de 2024.

**Causal:** Artículos 84 N°s 5 y 6 de la Ley N° 17.997 – Norma no decisiva y falta de fundamento plausible.

**Integración:** Ministros Yáñez (Presidenta), Vásquez, Silva, Fernández y Marzi.

**Doctrina:** *La norma relativa a la tasación del inmueble ya había sido aplicada por el tribunal civil mediante resolución firme, lo que impedía una eventual declaración de inaplicabilidad con efectos útiles en la gestión. Asimismo, las alegaciones carecían de una estructura argumental constitucional clara y concreta, configurando, más bien, un desacuerdo con resoluciones judiciales. El conflicto planteado no se estructuraba como una contradicción normativa entre la Constitución y la ley, sino como una controversia de legalidad que excede el marco de competencia del Tribunal Constitucional.*

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 15.189-24**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Juan Andrés Barrientos Soto.

**Fecha de presentación:** 5 de febrero de 2024.

**Precepto legal impugnado:** Artículo 523 N° 2 del Código Orgánico de Tribunales.

**Gestión invocada:** Procedimiento especial de solicitud de juramento, Rol TI-503-2012, seguido ante la Corte Suprema.

**Sala:** Primera.

**Fecha de resolución:** 8 de febrero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

**Integración:** Ministros Yáñez (Presidenta), Mera, Lagos, Mery y Peredo.

**Doctrina:** *El requerimiento reiteró una acción ya resuelta en la misma gestión y con idénticos fundamentos, que correspondía al que fue rechazado en Rol N° 15.107-24. Al presentar nuevamente el libelo sin una argumentación distinta ni nuevos antecedentes infringía el estándar de plausibilidad. Además, la Ley N° 17.997 y la Constitución no permiten impugnar la resolución de inadmisibilidad ni reabrir una cuestión ya decidida, resultando inadmisibles un segundo requerimiento por falta de fundamento plausible al coincidir con lo ya fallado y tornar en improcedente un nuevo pronunciamiento.*

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 15.033-23**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Patricio Alejandro Rivera Barraza.

**Fecha de presentación:** 15 de diciembre de 2023.

**Precepto legal impugnado:** Artículo 89 del Código de Procedimiento Civil, en la frase: “*No obstante, el tribunal podrá resolver de plano aquellas peticiones cuyo fallo se pueda fundar en hechos que consten del proceso, o sean de pública notoriedad, lo que el tribunal consignará en su resolución*”.

**Gestión invocada:** Proceso Rol C-765-2022, seguido ante el Vigésimo Sexto Juzgado de Letras en lo Civil de Santiago.

**Sala:** Segunda.

**Fecha de resolución:** 13 de febrero de 2024.

**Causal:** Artículos 84 N°s 1 y 5 de la Ley N° 17.997 – Falta de legitimación activa y norma no es decisiva.

**Integración:** Ministros Silva (Presidenta), Marzi, Mera, Lagos y Peredo.

**Doctrina:** *El requirente no tenía legitimación activa para accionar, ya que no era parte en la gestión invocada, correspondiente a un procedimiento sumario de terminación de contrato de arriendo en etapa de cumplimiento incidental, lo que se constató a partir del certificado judicial acompañado. Además, el precepto impugnado no era decisivo para su resolución, dado que la resolución cuestionada ya había sido objeto de un recurso de apelación declarado inadmisibile por la Corte de Apelaciones de Santiago.*

---

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 15.064-23**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Hugo Alejandro Tapia Tapia y Carlos Arturo Herrera Romo.

**Fecha de presentación:** 27 de diciembre de 2023.

**Precepto legal impugnado:** Artículo 455 del Código Penal.

**Gestión invocada:** Proceso penal RIT N° 344-2023, RUC 2200332135-9, seguido ante el Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Antofagasta, en conocimiento de la Corte de Apelaciones de Antofagasta por recurso de nulidad, Rol N° 1666-2023.

**Sala:** Segunda.

**Fecha de resolución:** 13 de febrero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N° 3 de la Ley N° 17.997 – No existe gestión pendiente.

**Integración:** Ministros Silva (Presidenta), Marzi, Mera, Lagos y Peredo.

**Doctrina:** *Los requirentes fueron condenados por delito de hurto simple e interpusieron recurso de nulidad, el que fue rechazado por la Corte de Apelaciones de Antofagasta el 22 de enero de 2024. Así, no existía un proceso vigente en que la eventual declaración de inaplicabilidad pudiera surtir efectos.*

---

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 15.082-23**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Instituto de Investigaciones Agropecuarias (INIA).

**Fecha de presentación:** 3 de enero de 2024.

**Precepto legal impugnado:** Artículo 4°, inciso primero, segunda parte, de la Ley N° 19.886.

**Gestión invocada:** Recurso de unificación de jurisprudencia Rol N° 242.631-2023, seguido ante la Corte Suprema.

**Sala:** Segunda.

**Fecha de resolución:** 13 de febrero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N° 5 de la Ley N° 17.997 – Norma no es decisiva.

**Integración:** Ministros Silva (Presidenta), Marzi, Mera, Lagos y Peredo.

**Doctrina:** *De acuerdo con la requirente, al excluir de contratación con el Estado a quienes hayan sido condenados por prácticas antisindicales o delitos concursales, el precepto legal cuestionado vulneraba la igualdad ante la ley, al debido proceso y a desarrollar actividades económicas. No obstante, la cuestión planteada en sede constitucional no coincidía con lo cuestionado en el recurso de unificación de jurisprudencia, por lo que no se verificaba la exigencia de que la norma legal requerida de inaplicabilidad resultara decisiva en la resolución del asunto.*

---

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 14.942-23**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Álvaro Arturo Fuenzalida Lizana.

**Fecha de presentación:** 20 de noviembre de 2023.

**Precepto legal impugnado:** Artículo 259, inciso final, del Código Procesal Penal.

**Gestión invocada:** Proceso penal RIT N° 9252-2021, RUC N° 2110025272-1, seguido ante el Séptimo Juzgado de Garantía de Santiago.

**Sala:** Segunda.

**Fecha de resolución:** 20 de febrero de 2024.

**Causal:** Artículos 84 N°s 5 y 6 de la Ley N° 17.997 – Norma no decisiva y falta de fundamento plausible.

**Integración:** Ministros Silva (Presidenta), Fernández, Marzi, Mera y Letelier.

**Doctrina:** *La norma impugnada no resultaba decisiva para la resolución de la gestión, ya que la investigación del Ministerio Público aún se encontraba en desarrollo y el actor no impugnó otras normas relevantes de esa etapa. Además, el requerimiento carecía de fundamento plausible al reiterar alegaciones rechazadas en sentencias de fondo anteriores sin ofrecer nuevos antecedentes ni desarrollar un conflicto constitucional específico.*

---

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 15.044-23**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Juan Patricio Arévalo Quevedo.

**Fecha de presentación:** 21 de diciembre de 2023.

**Precepto legal impugnado:** Artículo 476, inciso primero, del Código del Trabajo.

**Gestión invocada:** Proceso RIT M-858-2020, RUC 2040259357-2, seguido ante el Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en conocimiento de la Corte de Apelaciones de Santiago, bajo Rol N° 4084-2023 (Laboral Cobranza).

**Sala:** Primera.

**Fecha de resolución:** 16 de febrero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N° 3 de la Ley N° 17.997 – No existe gestión pendiente.

**Integración:** Ministros Yáñez (Presidenta), Vásquez, Fernández, Marzi y Pozo.

**Doctrina:** *El requirente cuestionaba un precepto aplicado al declarar inadmisibles un recurso de apelación. Además, el recurso de reposición deducido contra dicha resolución había sido rechazado por la Corte de Apelaciones de Santiago, concluyendo la tramitación que constituía la gestión invocada.*

---

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 15.096-23**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Fernando Antonio Díaz Suárez.

**Fecha de presentación:** 5 de enero de 2024.

**Precepto legal impugnado:** Artículo 17 B), inciso segundo, de la Ley N° 17.798.

**Gestión invocada:** Proceso penal RIT N° 7373-2023, RUC N° 2301029765-6, seguido ante el Juzgado de Garantía de Puerto Montt, en conocimiento de la Corte de Apelaciones de Puerto Montt bajo Rol N° 1428-2023 (apelación).

**Sala:** Segunda.

**Fecha de resolución:** 20 de febrero de 2024

**Causal:** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

**Integración:** Ministros Yáñez (Presidenta), Silva, Fernández, Marzi y Mera.

**Doctrina:** *No se expuso una contradicción constitucional concreta entre la norma legal impugnada y los derechos fundamentales invocados, al reproducir argumentos ya desestimados en fallos de fondo del Tribunal respecto de la norma cuestionada. Así, no se dio cumplimiento a la exigencia constitucional y legal de encontrarse razonablemente fundado, al reiterarse el contenido de requerimientos de inaplicabilidad ya desestimados, sin que se agreguen antecedentes del caso concreto u otras argumentaciones de inconstitucionalidad distintas a lo antes desestimado.*

---

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 14.915-23**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Ilustre Municipalidad de La Reina.

**Fecha de presentación:** 14 de noviembre de 2023.

**Precepto legal impugnado:** Frase “*cuando ponen término al juicio o hacen imposible su continuación*”, contenida en el artículo 766, inciso primero, del Código de Procedimiento Civil.

**Gestión invocada:** Proceso Rol N° 243.704-2023 (civil), seguido ante la Corte Suprema por recurso de casación en la forma.

**Sala:** Primera.

**Fecha de resolución:** 21 de febrero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

**Integración:** Ministros Yáñez (Presidenta), Vásquez, Silva, Fernández y Marzi.

**Doctrina:** *La requirente alegaba que la norma impugnada atentaba contra la garantía del derecho al recurso y vulneraba la superintendencia de la Corte Suprema, al impedir que ésta conozca el fondo del recurso de casación interpuesto en contra de una resolución respecto de una medida cautelar. Sin embargo, el requerimiento no articulaba un conflicto claro que permitiera establecer una contradicción concreta entre la norma legal y la Carta Fundamental, sino que se basaba en una discrepancia con lo resuelto por la Corte de Apelaciones de Santiago y la acción constitucional no puede ser utilizada como una vía para impugnar resoluciones judiciales.*

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 14.943-23**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Vladimir Olivera Olivera.

**Fecha de presentación:** 20 de noviembre de 2023.

**Precepto legal impugnado:** Artículo 118 del Código de Procedimiento Civil.

**Gestión invocada:** Proceso Rol C-3023-2023, seguido ante el Segundo Juzgado de Letras en lo Civil de Concepción, en conocimiento de la Corte de Apelaciones de Concepción, bajo Rol N° 2844-2023 (apelación).

**Sala:** Primera.

**Fecha de resolución:** 21 de febrero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

**Integración:** Ministros Yáñez (Presidenta), Vásquez, Silva, Fernández y Marzi.

**Doctrina:** *Se alegaba que el artículo 118 del Código de Procedimiento Civil, al establecer una carga económica previa para solicitar impugnaciones, vulneraba el debido proceso al limitar el derecho a un juez imparcial. A lo anterior, el requerimiento no configuraba un conflicto constitucional claro, ya que se limitaba a expresar su disconformidad con la decisión del juez árbitro de rechazar la solicitud de impugnación, problema de mera legalidad que podía ser examinado a través del recurso de apelación pendiente.*

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 15.115-24**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Rodrigo Tagle Gatica.

**Fecha de presentación:** 12 de enero de 2024.

**Precepto legal impugnado:** Artículo 88 del Código de Procedimiento Civil.

**Gestión invocada:** Proceso Rol C-27418- 2016, seguido ante el Vigésimo Segundo Juzgado de Letras en lo Civil de Santiago, en conocimiento de la Corte de Apelaciones de Santiago bajo el Rol N° 11.733-2019.

**Sala:** Primera.

**Fecha de resolución:** 21 de febrero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

**Integración:** Ministros Yáñez (Presidenta), Vásquez, Silva, Fernández y Marzi.

**Doctrina:** *Se alegaba que la exigencia legal de consignar 10 UTM para promover un nuevo incidente procesal, cuando ya se han perdido dos anteriores, vulneraba la igual protección de la ley en el ejercicio de sus derechos. El Tribunal estimó que el conflicto planteado no constituía un problema de constitucionalidad, sino una discusión sobre el sentido y alcance del artículo impugnado, lo que corresponde ser resuelto por el juez del fondo en el marco del recurso de apelación interpuesto. La acción de inaplicabilidad no puede fundarse en discrepancias con el mérito de una resolución judicial ni utilizarse para revisar decisiones de legalidad.*

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 15.162-24**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Gabriel Gastón Silva Galaz.

**Fecha de presentación:** 26 de enero de 2024.

**Precepto legal impugnado:** Artículo 1°, inciso segundo, de la Ley N° 18.216.

**Gestión invocada:** Proceso penal RIT N° 501-2023, RUC N° 2200199887-4, seguido ante el Décimo Juzgado de Garantía de Santiago.

**Sala:** Primera.

**Fecha de resolución:** 20 de febrero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N° 3 de la Ley N° 17.997 – No existe gestión pendiente.

**Integración:** Ministros Yáñez (Presidenta), Vásquez, Fernández, Mery y Precht.

**Doctrina:** *La sentencia condenatoria en contra del requirente se encontraba ejecutoriada. En tales condiciones, no subsistía una gestión judicial pendiente en la cual pudiera incidir la declaración de inaplicabilidad.*

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 15.130-24**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Mauricio Andrés Mendoza González.

**Fecha de presentación:** 16 enero de 2024.

**Precepto legal impugnado:** Artículo 370 del Código Procesal Penal.

**Gestión invocada:** Proceso penal RIT N° 1330-2023, RUC N° 2300411251-2, seguido ante el Juzgado de Garantía de Talagante.

**Sala:** Primera.

**Fecha de resolución:** 21 de febrero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

**Integración:** Ministros Yáñez (Presidenta), Vásquez, Fernández, Marzi y Mery.

**Doctrina:** *El requerimiento se fundaba en que el tribunal de la gestión rechazó diversas solicitudes de suspensión del juicio oral, tanto por la imposibilidad de concurrencia de peritos como por motivos de salud de la defensa, alegando que la norma impugnada vulneraba el debido proceso y la igualdad ante la ley. Con lo anterior, no se desarrolló un conflicto constitucional inteligible ni articuló una línea argumentativa en la competencia de inaplicabilidad, limitándose a expresar disconformidad con decisiones procesales adoptadas por el juez de garantía.*

---

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 15.131-24**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Paula María Oyarzo Valdés.

**Fecha de presentación:** 16 de enero de 2024.

**Precepto legal impugnado:** Artículo 370 del Código Procesal Penal.

**Gestión invocada:** Proceso penal RIT 2295-2023, RUC 2310021623-K, seguido ante el Juzgado de Garantía de Colina, en conocimiento de la Corte de Apelaciones de Santiago, por recurso de apelación, bajo el Rol N° 4930-2023.

**Sala:** Primera.

**Fecha de resolución:** 21 de febrero de 2024.

**Causal:** Artículos 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

**Integración:** Ministros Yáñez (Presidenta), Vásquez, Fernández, Marzi y Mery.

**Doctrina:** *De la lectura de las alegaciones del requerimiento no se tiene el desarrollo de un conflicto constitucional en que esta Magistratura pueda resultar competente para un pronunciamiento de fondo, por cuanto, teniendo en consideración las características del caso concreto, no existen argumentos que permitan comprender la contrariedad de la Constitución con la aplicación de la norma cuestionada.*

---

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 15.204-24**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Agencia de Viajes Andina del Sud SpA.

**Fecha de presentación:** 9 de febrero de 2024.

**Precepto legal impugnado:** Artículo 470, inciso primero, del Código del Trabajo.

**Gestión invocada:** Proceso RIT C-215-2024, RUC 21-4-0318459-1, seguido ante el Juzgado de Cobranza Laboral y Previsional de Santiago, en conocimiento de la Corte de Apelaciones de Santiago bajo Rol N° 404-2024 (Laboral Cobranza).

**Sala:** Primera.

**Fecha de resolución:** 21 de febrero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N° 3 de la Ley N° 17.997 – No existe gestión pendiente.

**Integración:** Ministros Yáñez (Presidenta), Mera, Mery, Peredo y Precht.

**Doctrina:** *La requirente dedujo excepciones en juicio ejecutivo laboral que fueron declaradas inadmisibles. Posteriormente, intentó impugnarlas mediante recursos de reposición y apelación, ambos desestimados. Con lo anterior, ya no se contaba con una gestión pendiente en que una eventual sentencia de inaplicabilidad pudiera desplegar efectos.*

**RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 15.197-24**[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Patrick Fernando Flores Muñoz.

**Fecha de presentación:** 7 de febrero de 2024.

**Precepto legal impugnado:** Artículo 470, inciso primero, del Código del Trabajo.

**Gestión invocada:** Proceso RIT C-5614-2019, RUC 18-4-0124932-6, seguido ante el Juzgado de Cobranza Laboral y Previsional de Santiago, en conocimiento de la Corte de Apelaciones de Santiago bajo el Rol N° 336-2024 (Laboral Cobranza).

**Sala:** Primera.

**Fecha de resolución:** 27 de febrero de 2024.

**Causal:** Artículo 84 N° 3 de la Ley N° 17.997 – No existe gestión pendiente.

**Integración:** Ministros Yáñez (Presidenta), Mera, Mery, Peredo y Precht.

**Doctrina:** *El requirente fue demandado como codeudor solidario en un juicio ejecutivo laboral y su excepción de prescripción fue rechazada. Si bien interpuso recurso de apelación, éste fue declarado inadmisibile por la Corte de Apelaciones de Santiago y el recurso de reposición contra dicha decisión fue declarado extemporáneo. En consecuencia, ya no existía gestión pendiente en que la eventual inaplicabilidad pudiera incidir.*

## **b) Sentencias sobre requerimiento de inaplicabilidad por inconstitucionalidad**

### **Constitución Política de la República**

#### **Artículo 93.- Son atribuciones del Tribunal Constitucional:**

6°.- Resolver, por la mayoría de sus miembros en ejercicio, la inaplicabilidad de un precepto legal cuya aplicación en cualquier gestión que se siga ante un tribunal ordinario o especial, resulte contraria a la Constitución;

(...)

En el caso del número 6º, la cuestión podrá ser planteada por cualquiera de las partes o por el juez que conoce del asunto. Corresponderá a cualquiera de las salas del Tribunal declarar, sin ulterior recurso, la admisibilidad de la cuestión siempre que verifique la existencia de una gestión pendiente ante el tribunal ordinario o especial, que la aplicación del precepto legal impugnado pueda resultar decisivo en la resolución de un asunto, que la impugnación esté fundada razonablemente y se cumplan los demás requisitos que establezca la ley. A esta misma sala le corresponderá resolver la suspensión del procedimiento en que se ha originado la acción de inaplicabilidad por inconstitucionalidad.

**SENTENCIA CAUSA ROL N° 14.499-23**[Ir a la sentencia →](#)**Requirente:** Desarrollos La Dehesa SpA.**Fecha de ingreso:** 05.07.23**Precepto legal impugnado:** Artículo 20, inciso primero, de la Ley General de Urbanismo y Construcciones**Gestión pendiente:** Proceso Rol N° 1729-15-2022, seguido ante el Juzgado de Policía Local de Lo Barnechea**Fecha sentencia:** 02.01.24**Resultado:** Rechaza**Votación:**

- » Mayoría: Nancy Yáñez Fuenzalida-Nelson Pozo Silva-Daniela Marzi Muñoz-Raúl Mera Muñoz-Manuel Núñez Poblete
- » Disidencia: Cristián Letelier Aguilar-José Ignacio Vásquez Márquez-Miguel Ángel Fernández González

**Redactores:**

- » Sentencia: Raúl Mera Muñoz
- » Disidencia: Cristián Letelier Aguilar

**Disposiciones constitucionales aplicadas:** Artículo 19 N° 3 inciso sexto**Pronunciamientos previos de inaplicabilidad sobre el precepto legal impugnado:** 3099-16; 3100-16; 3110-16; 3305-16; 3717-17; 12158-21; 12234-21; 12795-22; 12996-22; 13043-22; 13385-22; 13318-22; 14499-23; 2648-14; 8278-20; 912-20; 9171-20; 10922-21**Sentencias citadas:** 13.318-2022; 13.402-2022; 13.043-202; 2922-15**Materias:** Sanciones urbanísticas – Multas–Principio de legalidad–Principio de tipicidad –Principio de proporcionalidad–Debido proceso–Presupuesto de la obra –Tasación pericial–Juzgado de Policía Local–Núcleo urbano no planificado

**Doctrina:** *El artículo 20, inciso primero, de la Ley General de Urbanismo y Construcciones, que establece un rango de multas para las infracciones a dicha ley, su ordenanza y los instrumentos de planificación territorial, calculado como un porcentaje del presupuesto de la obra o, en su defecto, mediante tasación pericial o un monto fijo en unidades tributarias mensuales, no vulnera los principios de legalidad, tipicidad ni proporcionalidad, cuando la conducta infractora se encuentra tipificada en otra disposición de la misma ley o normativa complementaria, y la determinación del quantum de la multa, dentro de los márgenes legales, debe ser fundamentada por el juez de policía local considerando las circunstancias del caso y la normativa supletoria aplicable (Ley N° 18.287). Tal decisión, además, es susceptible de revisión por vía de apelación, asegurando así el debido proceso.*

### Resumen de la sentencia

La requirente es propietaria de 142 parcelas en un sector rural y Área de Preservación Ecológica de una comuna de la Región Metropolitana. La empresa comenzó a ejecutar un "*Proyecto de Conservación*" que implicaba la apertura de caminos interiores y habilitación de obras menores para dotar de acceso y servicios básicos a las parcelas. La Secretaría Ministerial Metropolitana de Vivienda y Urbanismo denunció a la requirente ante el Juzgado de Policía Local de la comuna respectiva, por una presunta infracción al artículo 55 inciso segundo de la Ley General de Urbanismo y Construcciones (LGUC). La denuncia se basa en que la apertura de calles, el potencial número de viviendas proyectadas (dado el número de parcelas con subdivisión aprobada por el SAG) y su ubicación en un Área de Preservación Ecológica, configurarían elementos que permitirían inferir la formación de un núcleo urbano no planificado. En dicho proceso infraccional, pendiente de fallo, se solicitó la aplicación de multas conforme al artículo 20 de la LGUC.

El voto de mayoría rechaza el requerimiento de inaplicabilidad del artículo 20, inciso primero, de la Ley General de Urbanismo y Construcciones. Sostiene que el conflicto principal en la gestión pendiente no radica en la cuantía de una eventual multa, sino en la existencia misma de la infracción denunciada (formación de un núcleo urbano no planificado), lo cual es una cuestión de legalidad a resolver por el juez de policía local. Respecto a la constitucionalidad de la norma en abstracto, considera que no se vulnera el principio de legalidad, ya que el artículo 20 supone una tipificación previa de la conducta infractora en otras disposiciones de la LGUC o normativa complementaria (en este caso, el artículo 55 inciso segundo de la LGUC). En cuanto a la determinación de la multa, se estima que la norma contiene parámetros objetivos: el presupuesto de la obra o, en su defecto, la tasación pericial o un rango en unidades tributarias mensuales, lo que no constituye una escala desmesurada ni provoca una indeterminación inconstitucional. Se enfatiza que el juez de policía local debe fundamentar su decisión sobre el quantum de la multa, considerando la Ley N° 18.287, y que dicha resolución es apelable, resguardando así el debido proceso y la proporcionalidad. Finalmente, se advierte que acoger la inaplicabilidad podría llevar a la impunidad de la conducta infraccional en la vía administrativa-urbanística, efecto que el Tribunal considera indeseable.

**SENTENCIA CAUSA ROL N° 14.427-23**[Ir a la sentencia →](#)**Requirente:** Persona Natural**Fecha de ingreso:** 12.06.23**Precepto legal impugnado:** Artículo 472, del Código del Trabajo**Gestión pendiente:** Proceso RIT N° J-14-023, RUC N° 23- 3-0037852-8, seguido ante el Juzgado de Letras del Trabajo de Puerto Montt, en actual conocimiento de la Corte de Apelaciones de Puerto Montt, bajo el Rol N° 201-2023.**Fecha sentencia:** 04.01.24**Resultado:** Rechaza**Votación:**

- » Mayoría: Nancy Yáñez Fuenzalida (Presidenta); Nelson Pozo Silva; Daniela Marzi Muñoz; Raúl Mera Muñoz; Natalia Muñoz Chiu
- » Disidencia: José Ignacio Vásquez Márquez; Miguel Ángel Fernández González; Manuel Núñez Poblete

**Redactores:**

- » Sentencia: Daniela Marzi Muñoz
- » Disidencia: Miguel Ángel Fernández González

**Disposiciones constitucionales aplicadas:**

- » Artículo 19 N° 3 inciso sexto
- » Artículo 19 N° 16

**Pronunciamientos previos de inaplicabilidad sobre el precepto legal impugnado:** 6411-19; 6962-19; 9005-20; 9127-20; 9416-20; 10715-21; 11132-21; 11071-21; 11554-21; 11860-21; 12258-21; 12335-21; 12336-21; 12337-21; 12338-21; 14713-23; 15017-23; 15136-24; 12127-21; 13050-22; 13029-22; 13041-22; 13281-22; 13440-22; 13675-22; 13943-23; 14098-23; 14099-23; 14143-23; 13862-22; 14256-23; 14093-23; 14427-23; 4079-23; 14324-23; 14619-23; 15598-24; 15122-24; 15600-24**Sentencias citadas:** 977-07; 13241-22; 13046-22; 13294-22; 12951-22; 13050-22; 1838-10; 12834-22; 13675-22; 13.041; 13.050; 13.281; 13.440; 13.862**Materias:** Recurso de apelación, Procedimiento de cobranza laboral, Debido proceso, Derecho al recurso, Celeridad procesa, Principio protector laboral.**Doctrina:** *La restricción general a la procedencia del recurso de apelación establecida en el artículo 472 del Código del Trabajo para las resoluciones dictadas en el procedimiento de cobranza laboral, no vulnera el derecho a un debido proceso ni el derecho al recurso garantizados por el artículo 19 N° 3 de la Constitución, incluso cuando la parte impedida de apelar es el trabajador. Dicha limitación se fundamenta en los principios de celeridad y concentración que rigen estos procedimientos especiales, los cuales buscan el cobro efectivo y oportuno de créditos laborales de carácter alimentario, siendo la configuración específica del sistema*

*recursivo una opción legítima del legislador que, en este contexto, no resulta irracional ni desproporcionada, ni priva a las partes de un proceso racional y justo en la instancia única prevista.*

### **Resumen de la sentencia**

La requirente fue despedida por su empleador invocándose la causal de "necesidades de la empresa". En la carta de despido se le ofreció el pago de una suma por concepto de indemnizaciones. Como la trabajadora no recibió dicho pago en el plazo legal, interpuso una demanda de cobranza laboral solicitando el monto ofrecido más un recargo del 150% sobre las indemnizaciones, conforme al artículo 169 del Código del Trabajo. La empresa demandada argumentó que había puesto a disposición de la trabajadora el finiquito y su pago en una Notaría, tal como se había informado en la carta de despido. El Juzgado de Letras del Trabajo acogió los argumentos del empleador y rechazó la aplicación del recargo solicitado por la trabajadora. La trabajadora apeló esta resolución, pero el tribunal declaró inadmisibles los recursos de apelación, basándose en el artículo 472 del Código del Trabajo. Esta decisión de inadmisibilidad del recurso de apelación es objeto de un recurso de hecho pendiente ante la Corte de Apelaciones respectiva.

El voto de mayoría **rechaza el requerimiento** de inaplicabilidad, concluyendo que la aplicación del precepto impugnado en el caso concreto no vulnera el debido proceso ni el derecho al recurso. El Tribunal argumenta que el legislador posee un margen para configurar los procedimientos judiciales, pudiendo establecer diferencias razonables. En materia de ejecución laboral, se enfatiza que este procedimiento tiene características especiales, como la celeridad y la concentración, destinadas a asegurar el cobro rápido y eficaz de créditos laborales, que suelen tener carácter alimentario. La limitación de la apelación, según el artículo 472, es una de las manifestaciones de estos principios y se considera una opción legislativa válida que no implica una irracionalidad o injusticia. El Tribunal desestima el argumento de la requirente de que la norma se vuelve inconstitucional al impedir que el trabajador apele, sosteniendo que la celeridad del proceso es un objetivo neutro que beneficia la pronta resolución del conflicto, independientemente de quién sea la parte agraviada por una resolución específica. Se recuerda que la apelación no es un recurso esencial en todo tipo de proceso y que la Constitución no define un modelo único de debido proceso. El Tribunal también señala que la requirente tuvo acceso a un procedimiento racional y justo en primera instancia y que la jurisprudencia reciente de la propia Magistratura ha tendido a rechazar requerimientos similares, incluso cuando el impedido de apelar es el trabajador.

**SENTENCIA CAUSA ROL N° 14.079-23**[Ir a la sentencia →](#)

**Requirente:** Corporación Municipal de Desarrollo Social de Colina.

**Fecha de ingreso:** 01.03.2023

**Precepto legal impugnado:** Artículos 472, y 476, inciso primero, del Código del Trabajo

**Gestión pendiente:** Proceso RIT C-97-2017, RUC 17-4-0016807-5, seguido ante el Juzgado de Letras de Colina, en actual conocimiento de la Corte de Apelaciones de Santiago, por recurso de hecho, bajo el Rol N° 524-2023 (Laboral Cobranza).

**Fecha sentencia:** 09.01.24

**Resultado:** Rechaza

**Votación:**

- » Mayoría: Nancy Yáñez Fuenzalida (Presidenta); Nelson Pozo Silva; Daniela Marzi Muñoz; Raúl Mera Muñoz; Natalia Muñoz Chiu
- » Disidencia: José Ignacio Vásquez Márquez; Miguel Ángel Fernández González; Manuel Núñez Poblete

**Redactores:**

- » Sentencia: Daniela Marzi Muñoz
- » Disidencia: Miguel Ángel Fernández González

**Disposiciones constitucionales aplicadas:**

- » Artículo 19 N° 3 inciso sexto
- » Artículo 19 N° 16.

**Pronunciamientos previos de inaplicabilidad sobre el precepto legal impugnado:** 10623-21; 12335-21; 12336-21; 12337-21; 12338-21; 14713-23; 12714-22; 13067-22; 13223-22; 13327-22; 13575-22; 13575-22; 14044-22; 14256-23; 13093-23; 4079-23; 14324-23; 14264-23; 14650-23; 14956-23; 15017-23; 14881-23; 15122-24

**Sentencias citadas:** 977-07; 13241-22; 13046-22; 13294-22; 12951-22; 13050-22; 1838-10; 12834-22; 13675-22; 13.041; 13.050; 13.281; 13.440; 13.862

**Otras sentencias similares dictadas en el período:** 14324-23, publicada el 09 de enero de 2024

**Materias:** Recurso de apelación, Procedimiento de cobranza laboral, Debido proceso, Derecho al recurso, Celeridad procesal, Principio protector laboral.

**Doctrina:** *La restricción general a la procedencia del recurso de apelación establecida en los artículos 472 y 476, inciso primero, del Código del Trabajo para las resoluciones dictadas en el procedimiento de cobranza laboral –incluyendo aquellas que resuelven excepciones como la de pago– no vulnera el derecho a un debido proceso ni el derecho al recurso consagrados en el artículo 19 N° 3 de la Constitución. Ella se justifica en los principios de celeridad y especialidad del derecho procesal laboral, que buscan asegurar el cobro efectivo y oportuno de créditos laborales, constituyendo una opción legislativa razonable que no priva a las partes de*

*un proceso racional y justo en la instancia única, máxime cuando la controversia subyacente planteada por el requirente se refiere a una cuestión de legalidad sobre la correcta aplicación de las normas procesales (artículo 470 versus artículo 476 del Código del Trabajo) y existían otras vías recursivas, como el recurso de reposición, que no fueron ejercidas contra la resolución que rechazó la excepción.*

### **Resumen de la sentencia**

La Corporación Municipal de Colina fue condenada en un juicio laboral previo al pago de diversas prestaciones. En la etapa de ejecución forzada, se practicó una liquidación en 2017 por aproximadamente \$11.2 millones, suma que la Corporación pagó en 2018. Después de más de tres años de inactividad procesal, la parte ejecutante solicitó una nueva liquidación en 2021, la cual arrojó un monto adeudado de aproximadamente \$29.4 millones. La Corporación ejecutada opuso la excepción de pago en abril de 2022, basándose en el que realizó en 2018. Dicha excepción fue rechazada por sentencia de enero de 2023. La Corporación interpuso un recurso de apelación contra esta sentencia, declarado improcedente por el tribunal en febrero de 2023 con base en el artículo 476 del Código del Trabajo. La Corporación argumenta que debió aplicarse el artículo 470 del mismo código, que sí permitiría la apelación en estos casos. Ante la declaración de improcedencia, la Corporación recurrió de hecho ante la Corte de Apelaciones.

El voto de mayoría **rechaza el requerimiento** de inaplicabilidad al estimar que la aplicación de las normas impugnadas en el caso concreto no contraviene la Constitución. El Tribunal sostiene que el legislador tiene la facultad de establecer diferencias procesales razonables, y el procedimiento ejecutivo laboral se caracteriza por principios como la celeridad y la concentración, orientados a garantizar el cobro efectivo y oportuno de créditos laborales, que a menudo tienen carácter alimentario. Esta especialidad justifica la restricción de recursos como la apelación. Se considera que el argumento principal de la requirente se centra más en una disputa sobre la correcta aplicación de la ley por parte del tribunal de instancia (si debió aplicarse el artículo 470 en lugar del 476 del Código del Trabajo para determinar la procedencia de la apelación), lo cual es una cuestión de legalidad y no de constitucionalidad. Además, se señala que la requirente tuvo la oportunidad de ejercer una defensa activa y que existían otros mecanismos, como el recurso de reposición contra la sentencia que rechazó la excepción de pago, que no fueron utilizados. El Tribunal concluye que, en el diseño del debido proceso ejecutivo laboral, la limitación de la apelación es una opción legislativa válida que no priva a las partes de un procedimiento racional y justo, y que la eficacia en el cumplimiento de las sentencias laborales es un objetivo primordial.

**SENTENCIA CAUSA ROL N° 13.951-23**[Ir a la sentencia →](#)**Requirente:** Persona Natural**Fecha de ingreso:** 12.01.23**Precepto legal impugnado:** Artículo 75, inciso primero, segunda parte, de la Ley N° 18.695, Orgánica Constitucional de Municipalidades**Gestión pendiente:** Proceso Rol N° 45-2022-P, seguido ante el Tribunal Electoral de la Region de Los Lagos**Fecha sentencia:** 09.01.24**Resultado:** Rechaza**Votación:**

» Mayoría: Nancy Yáñez Fuenzalida-Cristián Letelier Aguilar-Nelson Pozo Silva-José Ignacio Vásquez Márquez-María Pía Silva Gallinato-Daniela Marzi Muñoz-Natalia Muñoz Chiu-Manuel Núñez Poblete

**Redactores:**

» Sentencia: Manuel Núñez Poblete

**Disposiciones constitucionales aplicadas:** Artículo 8° inciso primero, Artículo 19 N° 2, Artículo 19 N° 16, inciso segundo, Artículo 19 N° 17, Artículo 19 N° 24.**Pronunciamientos previos de inaplicabilidad sobre el precepto legal impugnado:** 3473-17; 4370-18; 13951-23; 1941-11; 2377-12;**Sentencias citadas:** STC Roles 1.941; 2.377; 3.743; 4.370; 2.623; 1.413**Materias:** Incompatibilidad de cargos – Concejal–Funcionario municipal–Corporación Municipal–Probidad administrativa–Conflicto de interés–Igualdad ante la ley–Libertad de trabajo–Acceso a funciones públicas–Derecho de propiedad sobre el cargo–Ley Orgánica Constitucional de Municipalidades.

**Doctrina:** *Norma legal que establece la incompatibilidad entre el cargo de concejal y cualquier empleo, función o comisión desempeñada en la misma municipalidad o en las corporaciones o fundaciones en que esta participe, no produce efectos contrarios a la Constitución. Constituye una medida legislativa idónea y necesaria para resguardar el principio de probidad administrativa y la independencia en el ejercicio de la función fiscalizadora del concejo municipal, evitando a priori conflictos de interés, sin que ello configure una discriminación arbitraria, una vulneración a la libertad de trabajo, al derecho de acceso a las funciones públicas en condiciones de igualdad, o una afectación al derecho de propiedad, especialmente cuando dicha incompatibilidad era conocida o debía serlo por quien postula a un cargo de elección popular.*

**Resumen de la sentencia**

Una ciudadana, asistente social de planta en la Corporación Municipal de una comuna, fue electa concejala para el período 2021-2024 en el mismo municipio. Posteriormente, el alcalde y otros concejales solicitaron al Tribunal Electoral Regional la cesación de su cargo, argumentando que incurría

en la incompatibilidad establecida en el artículo 75 de la Ley Orgánica Constitucional de Municipalidades por mantener su empleo en la Corporación Municipal. La concejala presentó un requerimiento de inaplicabilidad por inconstitucionalidad respecto de dicha norma, alegando que su aplicación en el proceso electoral vulneraba diversos derechos fundamentales.

El Tribunal Constitucional **rechaza el requerimiento** de inaplicabilidad, argumentando que la norma impugnada no produce efectos contrarios a la Constitución en el caso concreto. Sostiene que la incompatibilidad establecida en el artículo 75 inciso primero, segunda parte, de la Ley N° 18.695 es el resultado de una decisión de política legislativa, materializada en la Ley N° 20.742 de 2014, que buscó fortalecer la probidad administrativa y el rol fiscalizador del Concejo Municipal, eliminando excepciones previas y ampliando las inhabilidades para los concejales. Esta medida busca evitar a priori conflictos de interés entre el rol de funcionario o trabajador municipal y las funciones normativas, resolutivas y fiscalizadoras del concejal. El Tribunal enfatiza que este diseño legislativo estaba vigente al momento de la elección de la requirente, por lo que conocía o debía conocer las consecuencias de su doble condición. Se descarta la vulneración de la igualdad ante la ley, pues la norma persigue una finalidad legítima –el estricto cumplimiento de la probidad y la independencia de los concejales– y no es extraña en el diseño de cuerpos colegiados. Tampoco es desproporcionada, ya que los deberes de abstención no son sustitutos eficaces de las incompatibilidades. Respecto a la libertad de trabajo, indica que ella debe conciliarse con exigencias de interés público, y la postulación a un cargo electivo es voluntaria. En cuanto al derecho de admisión a funciones públicas, la norma no establece un requisito de ingreso, sino una incompatibilidad para el desempeño coetáneo de cargos. Finalmente, se niega la afectación al derecho de propiedad, argumentando que las incompatibilidades son herramientas comunes en el derecho público para resguardar la autonomía orgánica y el principio de probidad, y no existe un derecho de dominio sobre un cargo público que impida al legislador establecer tales regulaciones para asegurar la independencia y prevenir la corrupción.

## SENTENCIA CAUSA ROL N° 14.116-23

[Ir a la sentencia →](#)

**Requirente:** Corporación Municipal de Ancud para la Educación, Salud y Atención al Menor

**Fecha de ingreso:** 14.03.23

**Precepto legal impugnado:** Artículo 19, incisos undécimo, duodécimo, y decimotercero, del D.L. N° 3.500, que establece nuevo sistema de pensiones

**Gestión pendiente:** Proceso RIT P-299-2015, RUC 15-3-0324820-7, seguido ante el Juzgado de Letras de Ancud.

**Fecha sentencia:** 11.01.24

**Resultado:** Rechaza

### Votación:

- » Mayoría: Nancy Yáñez Fuenzalida-Cristián Letelier Aguilar-Nelson Pozo Silva-José Ignacio Vásquez Márquez-Daniela Marzi Muñoz-Raúl Mera Muñoz
- » Disidencia: José Ignacio Vásquez Márquez-Miguel Ángel Fernández González-Raúl Mera Muñoz

**Redactores:**

- » Sentencia: Daniela Marzi Muñoz
- » Disidencia: José Ignacio Vásquez Márquez

**Disposiciones constitucionales aplicadas:** Artículo 5º, inciso segundo, Artículo 6º, Artículo 7º, Artículo 19 Nº 2, Artículo 19 Nº 3 incisos primero y sexto, Artículo 19 Nº 16, Artículo 19 Nº 18, Artículo 19 Nº 24.

**Pronunciamientos previos de inaplicabilidad sobre el precepto legal impugnado:** 2536-13; 2537-13; 7897-19; 12309-21; 12368-21; 12369-21; 12953-22; 12959-22; 13331-22; 13332-22; 13625-22; 14119-23

**Sentencias citadas:** STC Roles 2853; 13.342; 519; 7897; 12.309; 3722; 12.527; 2536; 12.368; 2489.

**Otras sentencias similares dictadas en el período:** STC 14123-23, publicada el 11 de enero de 2024, STC 14126-23, publicada el 11 de enero de 2024, STC 14122-23, publicada el 11 de enero de 2024, STC 14125-23, publicada el 11 de enero de 2024, STC 14121-23, publicada el 11 de enero de 2024, STC 14124-23, publicada el 11 de enero de 2024, STC 14120-23, publicada el 11 de enero de 2024, STC 14117-23, publicada el 11 de enero de 2024, STC 14127-23, publicada el 11 de enero de 2024, STC 14118-23, publicada el 11 de enero de 2024.

**Materias:** Cotizaciones previsionales–Intereses penales – Reajustes – Anatocismo –Principio non bis in idem–Principio de proporcionalidad–Enriquecimiento injusto–Derecho de propiedad–Seguridad social–Cobranza previsional.

**Doctrina:** *Las normas legales que establecen un sistema de reajustes, intereses penales aumentados y la capitalización mensual de estos (anatocismo) para el cobro de cotizaciones previsionales adeudadas por el empleador, no producen efectos contrarios a la Constitución en su aplicación, por cuanto dichos mecanismos no constituyen una sanción desproporcionada ni una vulneración al principio non bis in idem, sino que persiguen fines legítimos como compensar al trabajador por la mora, disuadir el incumplimiento del empleador y proteger el derecho a la seguridad social y el derecho de propiedad del trabajador sobre sus fondos, siendo coherentes con el ordenamiento jurídico y necesarios para la eficacia del sistema previsional, especialmente frente a incumplimientos reiterados que afectan el interés público comprometido.*

**Resumen de la sentencia**

La Corporación Municipal de Ancud fue demandada ejecutivamente por una Administradora de Fondos de Pensiones ante un Juzgado de Letras, para el cobro de cotizaciones previsionales impagas correspondientes a junio de 2015, más los intereses penales y reajustes legales. El tribunal de primera instancia acogió parcialmente una excepción de pago y ordenó seguir adelante con la ejecución por un monto determinado de capital, intereses y costas. Posteriormente, se practicó una liquidación del crédito que elevó significativamente la suma adeudada, la cual fue objetada por la Corporación, pero dicha objeción fue desestimada. La Corporación interpuso requerimiento de inaplicabilidad por inconstitucionalidad respecto de las normas que regulan los intereses y reajustes aplicables a las deudas previsionales. Se constató que la Corporación había interpuesto múltiples requerimientos similares y que el no pago de cotizaciones parecía ser una práctica recurrente.

El Tribunal Constitucional **rechaza el requerimiento** de inaplicabilidad al considerar que las normas cuestionadas, que regulan los reajustes, intereses y recargos por el no pago oportuno de cotizaciones previsionales, no son inconstitucionales en su aplicación al caso concreto. El sistema de ejecución

laboral para el cobro de estas deudas, que tienen carácter alimentario o equivalente y comprometen el derecho a la seguridad social y el derecho de propiedad del trabajador y su pago tiene un interés público evidente, es un procedimiento donde el ejecutado tiene instancias de defensa, aunque limitadas. Las consecuencias del no pago, incluyendo los intereses y reajustes, son previsibles para el empleador. Los intereses moratorios y recargos no constituyen una sanción o pena, por lo que no se vulnera el principio non bis in idem, incluso si existen otras consecuencias legales o penales por el mismo hecho, ya que estas protegen diferentes bienes jurídicos. Tampoco el sistema establece una sanción desproporcionada, sino un mecanismo para reparar al trabajador y disuadir al empleador, siendo una decisión legislativa razonable y deferente con el fin legítimo de proteger las cotizaciones. El Tribunal destaca que la finalidad es compensar los efectos negativos de la mora y apremiar al empleador al cumplimiento, siendo la necesidad de estos mecanismos evidente ante la falta de pago del requirente incluso después de años de litigio. Se rechaza la idea de una vulneración al derecho de propiedad del empleador, ya que las cotizaciones pertenecen al trabajador, y su no pago afecta el patrimonio de este último. Finalmente, se aborda el anatocismo (capitalización mensual de intereses) establecido en el inciso decimotercero del artículo 19 del D.L. N° 3.500, indicando que es coherente con el ordenamiento jurídico chileno, como lo demuestra la Ley N°18.010, y se justifica para garantizar la seguridad social y el derecho de propiedad del trabajador, así como para desincentivar la postergación del pago por parte de los empleadores. No se configura un enriquecimiento injusto, ya que la situación se produce con conocimiento del deudor y por su incumplimiento.

## SENTENCIA CAUSA ROL N° 14.177-23

[Ir a la sentencia →](#)

**Requirente:** Consejo de Defensa del Estado

**Fecha de ingreso:** 31.01.23

**Precepto legal impugnado:** Respecto de las frases "*Se presumirá de derecho que se han efectuado los descuentos a que se refiere ese mismo artículo, por el solo hecho de haberse pagado total o parcialmente las respectivas remuneraciones a los trabajadores*", contenida en el artículo 3°, inciso segundo; y "*Dicho interés se capitalizará mensualmente*", contenida en el artículo 22, inciso sexto, ambas de la Ley N° 17.322, que establece normas para la cobranza judicial de cotizaciones, aportes y multas de las instituciones de seguridad social; y de la frase "*El interés que se determine en conformidad a lo dispuesto en los incisos anteriores se capitalizará mensualmente*", contenida en el artículo 19, inciso décimo tercero, del D.L. N° 3500

**Gestión pendiente:** Proceso RIT P-32.880- 2022, RUC 22-3-0217879-1, seguido ante el Juzgado de Cobranza Laboral y Previsional de Santiago.

**Fecha sentencia:** 11.01.24

**Resultado:** Rechaza

**Votación:**

- » Mayoría: Nancy Yáñez Fuenzalida-Cristián Letelier Aguilar-Nelson Pozo Silva-María Pía Silva Gallinato-Daniela Marzi Muñoz-Raúl Mera Muñoz
- » Disidencia: José Ignacio Vásquez Márquez-Miguel Ángel Fernández González

**Redactores:**

- » Sentencia: Cristián Letelier Aguilar
- » Disidencia: José Ignacio Vásquez Márquez

**Disposiciones constitucionales aplicadas:** Artículo 19 N°2, Artículo 19 N°3 inciso sexto, Artículo 19 N°18.

**Pronunciamientos previos de inaplicabilidad sobre el precepto legal impugnado:** STC roles 2536-13; 2537-13; 7897-19; 12309-21; 12368-21; 12369-21; 12953-22; 12959-22; 13331-22; 13332-22; 13625-22; 14119-23; 12884-22; 13460-22; 13446-22; 13955-23; 14177-23; 14439-23; 14382-23; 14428-23; 14229-23; 14211-23

**Sentencias citadas:** STC roles 6802, 519, 3722, 7897, 1876, 2536, 576, 3722, 3865, 7442, 1572, 12.884, 12.309, 12.368, 12.369, 13.460, 7972-19, 3770, 2536

Otras sentencias similares dictadas en el período: STC 14439-23, publicada el 11 de enero de 2024, STC 14382-23, publicada el 11 de enero de 2024, STC 14428-23, publicada el 11 de enero de 2024, STC 14229-23, publicada el 11 de enero de 2024, STC 14211-23, publicada el 11 de enero de 2024.

**Materias:** Igualdad ante la Ley – Debido Proceso – Cotizaciones previsionales

**Doctrina:** *Las normas que regulan el cobro judicial de cotizaciones previsionales impagas, con intereses y reajustes, son aplicables tanto al Estado como a los empleadores privados, y no vulneran el principio de igualdad ante la ley ni el debido proceso, siempre que la obligación de pagar las cotizaciones exista desde el inicio de la relación laboral, con independencia de si esta fue inicialmente reconocida o no judicialmente.*

**Resumen de la sentencia**

AFP Cuprum demandó ejecutivamente al Fisco de Chile para cobrar las cotizaciones previsionales impagas de un ex funcionario a honorarios, por el período de marzo de 2006 a agosto de 2018, luego de que una sentencia declarara la existencia de una relación laboral durante ese periodo y condenara al Fisco al pago de las cotizaciones adeudadas. El Fisco impugna la liquidación de la deuda, argumentando que la aplicación de intereses y reajustes es inconstitucional.

El conflicto se centra en si la aplicación al Fisco de Chile de las normas que regulan el cobro judicial de cotizaciones previsionales impagas, con intereses y reajustes, vulnera los principios de igualdad ante la ley y debido proceso, considerando que el Fisco no estaba legalmente habilitado para realizar los descuentos al momento en que el trabajador prestaba servicios a honorarios

El Tribunal Constitucional **rechaza el requerimiento** de inaplicabilidad, por no vulnerarse el principio de igualdad ante la ley, ya que no existe un fundamento razonable para diferenciar el tratamiento entre el Estado y los empleadores privados en cuanto al pago de cotizaciones previsionales. Además, considera que la aplicación de intereses y reajustes no es una sanción, sino una forma de compensar los efectos del retraso en el pago de las cotizaciones. Tampoco se vulnera el debido proceso, ya que la obligación de pagar las cotizaciones existía desde el inicio de la relación laboral, según lo declarado por la sentencia laboral.

**SENTENCIA CAUSA ROL N° 14.338-23**[Ir a la sentencia →](#)**Requirente:** Persona Natural**Fecha de ingreso:** 22.05.23**Precepto legal impugnado:** Artículo transitorio de la Ley N° 20.968**Gestión pendiente:** proceso penal RIT N° 113-2021, RUC N° 1610022733-2, seguido ante el Segundo Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, en actual conocimiento de la Corte de Apelaciones de Santiago, por recurso de nulidad, bajo el Rol N° 1675-2023 (Penal).**Fecha sentencia:** 16.01.24**Resultado:** Rechaza**Votación:**

- » Mayoría: Nancy Yáñez Fuenzalida-Daniela Marzi Muñoz-Raúl Mera Muñoz-Natalia Muñoz Chiu-Manuel Núñez Poblete-Nelson Pozo Silva
- » Disidencia: José Ignacio Vásquez Márquez-Miguel Ángel Fernández González

**Redactores:**

- » Sentencia: Nancy Yáñez Fuenzalida
- » Disidencia: Miguel Ángel Fernández González

**Disposiciones constitucionales aplicadas:** Artículo 19 N° 2, Artículo 19 N° 3, inciso octavo.**Sentencias citadas:** STC Roles 14.328; 513; 790; 976; 1448; 1521; 1532; 1863; 2321; 2626; 2627; 2673; 1399; 12769**Otras sentencias similares dictadas en el período:** STC 14336-23, publicada el 16 de enero de 2025, STC 14331-23, publicada el 16 de enero de 2025.**Materias:** Ley penal en el tiempo–Principio pro reo–Retroactividad de la ley penal más benigna–Irretroactividad de la ley penal–Apremios ilegítimos –Vigencia y aplicabilidad de la ley**Doctrina:** *El artículo transitorio de una ley penal que establece su aplicación solo a hechos delictivos cometidos con posterioridad a su entrada en vigencia y remite a las normas generales sobre la pena (como el artículo 18 del Código Penal) no impide la aplicación retroactiva de una ley penal posterior distinta que resulte más favorable al afectado. Tampoco obstaculiza la aplicación preteractiva de la ley vigente al momento de los hechos si esta fuese más benigna que la ley intermedia (aquella que contiene el artículo transitorio), por lo que no configura una vulneración al principio de aplicación de la ley penal más favorable consagrado en el artículo 19 N° 3 inciso octavo de la Constitución, correspondiendo al juez de fondo determinar la favorabilidad de las leyes en sucesión.***Resumen de la sentencia**

Un particular fue condenado por el delito de apremios ilegítimos, previsto en el artículo 150 A del Código Penal vigente al momento de la comisión de los hechos (11 de abril de 2016). Contra esta sentencia interpuso recurso de nulidad, pendiente ante la Corte de Apelaciones. El requirente solicitó

la inaplicabilidad del artículo transitorio de la Ley N° 20.968 (publicada en 2016), que modificó la tipificación de los apremios ilegítimos, argumentando que dicha disposición le impediría beneficiarse de una modificación legal posterior aún más favorable, contenida en la Ley N° 21.560 (publicada en abril de 2023), que introdujo nuevos requisitos para la configuración del delito de apremios ilegítimos (actual artículo 150 D del Código Penal).

El Tribunal Constitucional es llamado a resolver si el artículo transitorio de la Ley N° 20.968, al disponer que *"Esta ley sólo se aplicará a los hechos delictivos cometidos con posterioridad a su entrada en vigencia (... sin perjuicio de las normas relativas a la pena, en que regirá lo dispuesto en el artículo 18 del citado Código)"*, produce un efecto inconstitucional al impedir supuestamente la aplicación retroactiva de una ley penal posterior, distinta (Ley N° 21.560) y más favorable para el requirente, vulnera el principio de aplicación de la ley penal más benigna consagrado en el artículo 19 N°3, inciso octavo, de la Constitución Política de la República.

El Tribunal Constitucional **rechaza el requerimiento** de inaplicabilidad porque el artículo transitorio de la Ley N° 20.968 no impide la aplicación de una ley penal más benigna posterior. La determinación de la favorabilidad de la Ley N° 21.560 corresponde a los jueces del fondo y escapa a la competencia del Tribunal Constitucional. El precepto transitorio impugnado se refiere únicamente a la vigencia de la ley en la que está inserto (Ley N° 20.968) y no a leyes posteriores. Además, el propio artículo transitorio remite expresamente a las reglas generales sobre derecho intertemporal del Código Penal, como el artículo 18, que permite la aplicación de la ley nueva si es más favorable. El Tribunal distingue entre vigencia y aplicabilidad de la ley, señalando que una norma derogada puede ser aplicable preteractivamente si era la vigente al momento de los hechos y resulta más favorable, o si una ley nueva, aunque no vigente al momento de los hechos, es más favorable. La finalidad del artículo transitorio cuestionado fue asegurar la continuidad punitiva y evitar interpretaciones de despenalización, no impedir la aplicación de leyes posteriores más favorables. Por lo tanto, la inaplicabilidad del artículo transitorio no tendría efecto útil, ya que el juez del fondo igualmente podría aplicar la ley más favorable. El requerimiento se basa en un error normativo al suponer que el artículo transitorio de la Ley N° 20.968 impide la aplicación de la Ley N° 21.560, lo cual se descarta con la simple lectura del precepto.

---

## SENTENCIA CAUSA ROL N° 14.011-23

[Ir a la sentencia →](#)

**Requirente:** Sociedad Construcciones Macace SpA.

**Fecha de ingreso:** 31.01.23

**Precepto legal impugnado:** Artículos 163, 166, 167, 171, y 174, del Código Sanitario

**Gestión pendiente:** Proceso Rol C-892-2022, seguido ante el Quinto Juzgado Civil de Valparaíso

**Fecha sentencia:** 16.01.24

**Resultado:** Rechaza

**Votación:**

- » Mayoría: Nancy Yáñez Fuenzalida-Nelson Pozo Silva-Daniela Marzi Muñoz-Raúl Mera Muñoz-Natalia Muñoz Chiu-Manuel Núñez Poblete
- » Disidencia: José Ignacio Vásquez Márquez-Miguel Ángel Fernández González

**Redactores:**

- » Sentencia: Nancy Yáñez Fuenzalida
- » Disidencia: José Ignacio Vásquez Márquez

**Disposiciones constitucionales aplicadas:** Artículo 19 N° 2, Artículo 19 N° 3, incisos sexto y séptimo.

**Pronunciamientos previos de inaplicabilidad sobre el precepto legal impugnado:** 11786-21; 11995-21; 12095-21; 12815-22; 13073-22; 13384-22; 13644-22; 14360-23

**Sentencias citadas:** STC 1182; 1141; 1244; 13073; 479; 480; 244; 325; 370

**Materias:** Sumario sanitario–Multa administrativa–Debido proceso–Presunción de inocencia–Valor probatorio del acta de fiscalización–Principio de tipicidad–Principio de legalidad sancionatoria–Proporcionalidad de la sanción–Potestad sancionadora de la Administración.

**Doctrina:** *Las normas del Código Sanitario que regulan el procedimiento sumarial (arts. 163, 166 y 167), al establecer que el acta levantada por el funcionario fiscalizador basta para dar por establecida la infracción y permitir dictar sentencia sin más trámite no configuran una presunción de derecho de responsabilidad que vulnere la presunción de inocencia o el debido proceso, ya que dicha acta goza de una presunción de legalidad como acto administrativo y su valor probatorio puede ser desvirtuado mediante la aportación de pruebas en el procedimiento administrativo, complementado supletoriamente por las garantías de la Ley N° 19.880 y revisable en sede judicial; asimismo, la norma que establece el marco general de sanciones (art. 174), al definir un rango de multas por la infracción de disposiciones del Código, sus reglamentos o resoluciones de la autoridad, no vulnera los principios de legalidad, tipicidad ni proporcionalidad, ya que las conductas específicas se encuentran en dichas normativas y la proporcionalidad de la sanción concreta debe ser asegurada mediante la debida motivación del acto administrativo, sujeta a control de legalidad por el juez de fondo.*

**Resumen de la sentencia**

Sociedad Construcciones Macace SpA. fue sancionada por la Secretaría Regional Ministerial (SEREMI) de Salud con una multa de 500 UTM, tras un sumario sanitario iniciado a raíz de un accidente laboral con resultado de muerte de un trabajador en una faena de mantención de techumbre. La autoridad sanitaria imputó infracciones a diversas normativas laborales y sanitarias, otorgando pleno valor probatorio al acta levantada por sus funcionarios y desestimando las alegaciones de la empresa, la cual interpuso reclamación judicial contra la multa ante un Juzgado Civil, proceso que se encuentra en etapa probatoria. En este contexto, la sociedad constructora solicitó la inaplicabilidad de los artículos 163, 166, 167 y 174 del Código Sanitario.

El Tribunal Constitucional **rechaza el requerimiento** de inaplicabilidad. Respecto de los artículos 163, 166 y 167 del Código Sanitario, sostiene que no configuran una presunción de derecho de responsabilidad penal, ni siquiera administrativa, sino que el acta de fiscalización, como acto administrativo, goza de una presunción de legalidad y su valor probatorio es consistente con el carácter de ministro de fe del funcionario, pero puede ser desvirtuada. La utilización del término “*infractor*” en el artículo 163 no releva a la autoridad de probar los hechos, y el mismo artículo permite al citado concurrir con sus medios probatorios, complementándose con las garantías de la Ley N° 19.880, como la contradictoriedad y el derecho a aportar pruebas. La posibilidad de recurrir judicialmente, como sucedió en el caso, evidencia que el administrado cuenta con instancias para su defensa. En cuanto al artículo 174, el Tribunal

distingue la potestad sancionadora administrativa del ius puniendi estatal, señalando que no se deben trasladar sin más los estándares del derecho penal al administrativo sancionador, el cual se rige por sus propios principios como la legalidad y proporcionalidad. El artículo 174 es una norma de sanción, no de conducta, y las conductas específicas se encuentran en otras normas legales o reglamentarias, siendo admisible la colaboración ley-reglamento si la ley describe el núcleo esencial. La proporcionalidad de la sanción, dentro del amplio margen que establece el artículo 174, no implica arbitrariedad, ya que la discrecionalidad administrativa se controla mediante la obligación de motivar los actos administrativos, conforme a la Ley N° 19.880, siendo la adecuación de dicha motivación un asunto de legalidad para el juez de fondo.

## SENTENCIA CAUSA ROL N° 14.774-23

[Ir a la sentencia →](#)

**Requirente:** Persona Natural

**Fecha de ingreso:** 27.09.23

**Precepto legal impugnado:** Artículo 387, inciso segundo, del Código Procesal Penal

**Gestión pendiente:** Proceso penal RIT N° 2-2023, RUC N° 2200277295-0, seguido ante el Séptimo Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago

**Fecha sentencia:** 16.01.24

**Resultado:** Acoge

### Votación:

- » Mayoría: Cristián Letelier Aguilar-José Ignacio Vásquez Márquez-Miguel Ángel Fernández González-Raúl Mera Muñoz-Manuel Núñez Poblete
- » Disidencia: Nancy Yáñez Fuenzalida-María Pía Silva Gallinato-Daniela Marzi Muñoz

### Redactores:

- » Sentencia: Cristián Letelier Aguilar
- » Disidencia: Nancy Yáñez Fuenzalida

**Disposiciones constitucionales aplicadas:** Artículo 5º, inciso segundo, Artículo 19 N° 2, Artículo 19 N° 3, inciso segundo, Artículo 19 N° 3, inciso sexto.

**Pronunciamientos previos de inaplicabilidad sobre el precepto legal impugnado:** 986-07; 1130-08; 1501-09; 3309-17; 4187-17; 9677-20; 13503-22; 13464-22; 13566-22; 14015-23; 13980-23; 14366-23; 14290-23; 14284-23; 14088-23; 11042-21; 10389-21; 12001-21; 12053-21; 12055-21; 13503-22

**Sentencias citadas:** STC roles 2743; 3119; 3338; 4572; 11.042.

**Otras sentencias similares dictadas en el período:** STC 14792-23, publicada el 16 de enero de 2024, STC 14797-23, publicada el 16 de enero de 2024

**Materias:** Derecho al recurso–Debido proceso–Nuevo juicio oral–Sentencia condenatoria–Código Procesal Penal–Nulidad penal–Doble conformidad.

**Doctrina:** *La aplicación del artículo 387, inciso segundo, del Código Procesal Penal, que impide recurrir de nulidad contra la sentencia condenatoria dictada en un segundo juicio oral cuando la primera sentencia también fue condenatoria y el recurso que dio origen al segundo juicio fue interpuesto por la parte acusadora, produce efectos contrarios al artículo 19 N°3 inciso sexto de la Constitución Política de la República, al privar al condenado de su derecho a recurrir de un fallo que le resulta más gravoso y respecto del cual no ha ejercido previamente su derecho a impugnación, afectando su derecho a defensa y a un juicio racional y justo, sin que existan justificaciones razonables para dicha limitación que superen la necesidad de garantizar el derecho al recurso del imputado.*

### **Resumen de la sentencia**

El requirente fue acusado por el Ministerio Público por el delito de homicidio calificado. En un primer juicio oral fue condenado a 818 días de reclusión menor en su grado medio por el delito de lesiones menos graves, en concurso ideal con un cuasidelito de homicidio. Dicha sentencia fue anulada por la Corte de Apelaciones al acoger recursos de nulidad interpuestos por el Ministerio Público y la querellante. En el nuevo juicio oral, el requirente fue condenado por el delito de homicidio simple, a la pena de cuatro años de presidio menor en su grado máximo. El requirente no recurrió la primera sentencia condenatoria. La aplicación del artículo 387, inciso segundo, del Código Procesal Penal le impediría recurrir de esta segunda sentencia condenatoria, que es más gravosa que la primera.

El Tribunal Constitucional **acoge el requerimiento** de inaplicabilidad por inconstitucionalidad del artículo 387, inciso segundo, del Código Procesal Penal. La mayoría considera que, en el caso concreto, en el que el requirente fue condenado en un primer juicio y no recurrió de dicha sentencia, y, luego, tras la anulación de ese fallo por recursos de la parte acusadora, fue condenado en un segundo juicio a una pena más gravosa, la aplicación de la norma impugnada le impide ejercer su derecho a recurrir esta segunda sentencia. Ello vulnera el derecho al recurso como parte integrante del debido proceso, garantizado en el artículo 19 N°3 inciso sexto de la Constitución, así como en tratados internacionales. La doctrina ha criticado la falta de justificación razonable para esta limitación, más allá de la economía procesal, la cual se estima insuficiente frente al derecho fundamental a un doble conforme. El sistema recursal penal debe permitir la impugnación de sentencias que causen agravio, especialmente si se alega vulneración de garantías fundamentales. La norma crea una inequidad al impedir la revisión de una segunda sentencia condenatoria, incluso si es más grave y potencialmente viciada, solo porque la primera también fue condenatoria. El Tribunal concluye que impedir la impugnación en estas circunstancias afecta el derecho a defensa y a un juicio racional y justo del requirente.

**SENTENCIA CAUSA ROL N° 14.166-23**[Ir a la sentencia →](#)**Requirente:** Persona Natural**Fecha de ingreso:** 28.03.23**Precepto legal impugnado:** Artículo 196 ter, inciso primero, segunda parte, de la Ley N° 18.290**Gestión pendiente:** Proceso penal RIT N° 1607-2022, RUC N° 2201049145-6, seguido ante el Juzgado de Garantía de Curacaví.**Fecha sentencia:** 16.01.24**Resultado:** Rechaza**Votación:**

- » Mayoría: Nancy Yáñez Fuenzalida-Cristián Letelier Aguilar-Nelson Pozo Silva-María Pía Silva Gallinato-Daniela Marzi Muñoz-Raúl Mera Muñoz
- » Disidencia: José Ignacio Vásquez Márquez

**Redactores:**

- » Sentencia: Raúl Mera Muñoz
- » Disidencia: José Ignacio Vásquez Márquez

**Disposiciones constitucionales aplicadas:** Artículo 19 N° 2, Artículo 19 N° 3, inciso sexto.**Pronunciamientos previos de inaplicabilidad sobre el precepto legal impugnado:** 2897-15; 2936-15; 3251-16; 3352-17; 3354-17; 3442-17; 3449-17; 3450-17; 3455-17; 3490-17; 2983-16; 3270-16; 3299-16; 3314-17; 3328-17; 3343-17; 3353-17; 3388-17; 3427-17; 3506-17; 3548-17; 3550-17; 3568-17; 3599-17**Sentencias citadas:** STC Rol 7134-19; 8215-20; 11.533; 11.701.**Materias:** Ley de Tránsito–Conducción en estado de ebriedad–Suspensión de licencia de conducir–Igualdad ante la ley–Proporcionalidad de la pena–Non bis in idem–Política criminal.

**Doctrina:** *La sanción accesoria de suspensión de la licencia de conducir por un plazo fijo y predeterminado, establecida en el artículo 196 inciso primero de la Ley de Tránsito, para el delito de conducción en estado de ebriedad sin causar daño o causando daños materiales o lesiones leves, no vulnera el principio de igualdad ante la ley ni el principio de proporcionalidad, ni el principio non bis in idem, por cuanto dicha medida responde a una política criminal coherente y razonable destinada a la prevención general y especial frente al grave peligro que representa dicha conducta para múltiples bienes jurídicos. Su naturaleza accesoria y graduada según la reincidencia es compatible con el sistema penal, no constituyendo una sanción múltiple por el mismo hecho, sino parte de una penalidad total única.*

**Resumen de la sentencia**

Un particular enfrenta un proceso penal ante el Juzgado de Garantía de Curacaví, bajo las reglas del procedimiento simplificado, por el presunto delito de conducción en estado de ebriedad. El requirente alega que la aplicación del artículo 196 inciso primero de la Ley de Tránsito, en lo relativo a la sanción de suspensión de la licencia de conducir por dos años por una primera infracción, sería

inconstitucional en su caso. Explica que, de concurrir circunstancias atenuantes, las penas privativas de libertad y/o económicas podrían ser inferiores a esta sanción fija sobre la licencia, lo que considera desproporcionado.

El Tribunal Constitucional **rechaza el requerimiento** de inaplicabilidad, sosteniendo que la norma impugnada, específicamente la sanción de suspensión de licencia de conducir por dos años para el primer delito de conducción en estado de ebriedad sin daños mayores no vulnera la igualdad ante la ley ni el principio de proporcionalidad, ni el principio non bis in idem. La mayoría argumenta que esta sanción es parte de una política criminal coherente y de larga data en Chile, que se remonta a 1954, y que responde al grave peligro que la conducción en estado de ebriedad representa para bienes jurídicos fundamentales como la vida, la integridad física y la propiedad, peligro acentuado por el aumento del parque automotriz. La fijación de un plazo rígido para la suspensión de la licencia se considera una decisión legislativa razonable, orientada a la prevención general y especial, y no una sustitución indebida de la labor judicial, ya que el legislador puede establecer penas fijas. La graduación de esta sanción según la reincidencia (dos años, cinco años, cancelación) demuestra su razonabilidad y proporcionalidad en relación con la gravedad del riesgo y el historial del infractor. El Tribunal descarta la vulneración de la igualdad ante la ley, ya que el requirente no especificó delitos de similar gravedad con trato distinto, y la comparación entre penas de distinta naturaleza (presidio vs. suspensión de licencia) es lógicamente falaz para fundar una desproporción. Finalmente, se desestima la infracción al non bis in idem, porque las penas accesorias son parte de una única norma de sanción para un delito y no constituyen un castigo múltiple por el mismo hecho.

---

## SENTENCIA CAUSA ROL N° 14.203-23

[Ir a la sentencia →](#)

**Requirente:** Persona Natural

**Fecha de ingreso:** 11.04.23

**Precepto legal impugnado:** Artículo 41, inciso primero, segunda parte; e inciso segundo, del D.F.L. N° 707, que fija el texto refundido, coordinado y sistematizado de la Ley Sobre Cuentas Corrientes Bancarias y Cheques.

**Gestión pendiente:** Proceso Rol N° C-1994-2021, seguido ante el Primer Juzgado de Letras de Melipilla.

**Fecha sentencia:** 17.01.24

**Resultado:** Rechaza

**Votación:**

- » Mayoría: Nancy Yáñez Fuenzalida-María Pía Silva Gallinato-Raúl Mera Muñoz-Natalia Muñoz Chiu-Manuel Núñez Poblete
- » Disidencia: Cristián Letelier Aguilar-José Ignacio Vásquez Márquez-Miguel Ángel Fernández González

**Redactores:**

- » Sentencia: Raúl Mera Muñoz
- » Disidencia: Miguel Ángel Fernández González

**Disposiciones constitucionales aplicadas:** Artículo 19 N° 2, Artículo 19 N° 3, inciso primero, Artículo 19 N° 3, inciso sexto.

**Sentencias citadas:** STC Roles 3.740; 4.370; 4.434; 5.275; 5.674; 6.685; 12.985

**Materias:** Notificación de protesto de cheque–Debido proceso–Igualdad ante la ley–Domicilio registrado en el banco–Títulos de crédito

**Doctrina:** *La regulación especial para la notificación del protesto de cheques establecida en el artículo 41 del D.F.L. N° 707, que permite la notificación conforme al artículo 44 del Código de Procedimiento Civil sin cumplir con todos sus requisitos previos y habilita el domicilio registrado en el banco para tal efecto, no vulnera el principio de igualdad ante la ley ni el debido proceso, dada la naturaleza específica del cheque como medio de pago inmediato y su vinculación a un contrato de cuenta corriente que impone al librador la carga de registrar y actualizar su domicilio, lo que justifica un tratamiento diferenciado respecto de otros títulos de crédito y asegura una razonable probabilidad de conocimiento de la gestión por parte del notificado, sin perjuicio de las defensas que pueda ejercer en el juicio ejecutivo posterior.*

### **Resumen de la sentencia**

El requirente es objeto de una gestión preparatoria de notificación de protesto de cheques ante el Primer Juzgado de Letras de Melipilla. Los cheques fueron girados para garantizar compras de verduras en el contexto del giro de la empresa de su conviviente y algunos fueron pagados parcialmente, pero no devueltos por el demandante, quien persistió en la demanda. La requirente no consignó fondos ni opuso excepciones a la ejecución, encontrándose pendiente un remate. Promovió una incidencia de nulidad por falta de emplazamiento, alegando que la notificación del protesto se realizó en un domicilio que no le correspondía, pese a que el banco y el demandante conocían su verdadero domicilio, lo que le impidió ejercer oportunamente sus derechos. Dicha incidencia se encuentra en etapa probatoria.

El Tribunal Constitucional **rechaza el requerimiento** de inaplicabilidad. La comparación del cheque con otros títulos de crédito omite su naturaleza esencial como medio de pago exigible a la vista, lo que justifica un régimen especial de protección, incluyendo la tipificación penal de ciertas conductas. La vinculación del cheque al contrato de cuenta corriente impone al librador la obligación de registrar y mantener actualizado su domicilio en el banco, siendo este un dato fidedigno que él mismo proporciona. Estas particularidades justifican que la notificación del protesto se simplifique, obviando las búsquedas previas o la acreditación de que el notificado esté en el lugar del juicio, pues se presume que el domicilio bancario es la sede de sus negocios y que allí puede ser hallado. La ley, al establecer estas reglas, no vulnera el debido proceso, ya que la notificación personal no es una exigencia constitucional absoluta y el sistema procesal contempla diversas formas de notificación que no garantizan certeza total de conocimiento. En el caso concreto, la requirente reconoce que la notificación se practicó en el domicilio registrado y fue recibida por un familiar, y no alega falsedad de firma sino problemas de pago y conocimiento tardío. Además, la demanda ejecutiva posterior fue notificada conforme a las reglas generales, sin que se opusieran excepciones. Por tanto, no se advierte cómo la aplicación del artículo 41 podría generar efectos inconstitucionales en la gestión pendiente.

**SENTENCIA CAUSA ROL N° 14.155-23**[Ir a la sentencia →](#)**Requirente:** P Y R Sociedad de Inversiones Ltda**Fecha de ingreso:** 23.03.23**Precepto legal impugnado:** Artículo 482, inciso cuarto, parte final, del Código del Trabajo**Gestión pendiente:** Proceso RIT T-448-2019, RUC 19-4-0220564-7, seguido ante el Juzgado de Letras del Trabajo de Concepción, en actual conocimiento de la Corte de Apelaciones de Concepción, por recurso de apelación, bajo el Rol N° 185-2023 (Laboral Cobranza)**Fecha sentencia:** 17.01.24**Resultado:** Rechaza**Votación:**

- » Mayoría: Nancy Yáñez Fuenzalida-María Pía Silva Gallinato-Daniela Marzi Muñoz-Manuel Núñez Poblete-Nelson Pozo Silva
- » Disidencia: Cristián Letelier Aguilar-José Ignacio Vásquez Márquez-Miguel Ángel Fernández González

**Redactores:**

- » Sentencia: Daniela Marzi Muñoz
- » Disidencia: José Ignacio Vásquez Márquez

**Disposiciones constitucionales aplicadas:** Artículo 19 N° 2, Artículo 19 N° 3 inciso sexto**Pronunciamientos previos de inaplicabilidad sobre el precepto legal impugnado:** 3886-19; 12569-21; 13166; 8046-19; 8695-20; 9625-20; 9870-20; 12613-21**Sentencias citadas:** STC Roles 977; 3886; 13.166-22; 1130; 12.659; 1443-09**Otras sentencias similares dictadas en el período:** STC 14.067-23, publicada el 22 de enero de 2024**Materias:** Recurso de nulidad laboral–Nuevo juicio laboral–Debido proceso–Derecho al recurso–Igualdad ante la ley–Celeridad procesal–Certeza jurídica–Cosa juzgada

**Doctrina:** *La norma del artículo 482, inciso cuarto, parte final, del Código del Trabajo, que establece la improcedencia de recurso alguno contra la sentencia dictada en un nuevo juicio laboral realizado como consecuencia de la resolución que hubiere acogido un recurso de nulidad, no vulnera el derecho al debido proceso en su vertiente de derecho al recurso, ni la igualdad ante la ley. Dicha limitación se justifica en los principios de celeridad, economía procesal y certeza jurídica inherentes al procedimiento laboral, y en la necesidad de evitar la dilación indebida de los procesos y la afectación de la cosa juzgada, sin perjuicio de la existencia de otros mecanismos de impugnación y de que el legislador posee un amplio margen para configurar los sistemas recursivos.*

**Resumen de la sentencia**

La requirente fue demandada por tutela laboral, declaración de relación laboral, unidad económica, despido injustificado y nulidad del despido. El tribunal laboral acogió la demanda, declarando a varias

empresas como un solo empleador y condenándolas solidariamente. La Corte de Apelaciones acogió un recurso de nulidad interpuesto por la sociedad requirente, invalidando la sentencia y ordenando un nuevo juicio. En el nuevo juicio, el tribunal laboral acogió parcialmente la demanda, condenando nuevamente de forma solidaria a las empresas. La sociedad requirente interpuso un nuevo recurso de nulidad contra esta segunda sentencia, declarado inadmisibile por el tribunal laboral en virtud del artículo 482, inciso cuarto, parte final, del Código del Trabajo. Tras un recurso de reposición denegado y una apelación inicialmente declarada improcedente, un recurso de hecho permitió que la apelación contra la inadmisibilidad del recurso de nulidad fuera concedida y se encuentre pendiente ante la Corte de Apelaciones.

El Tribunal Constitucional **rechaza el requerimiento** de inaplicabilidad. Sostiene que la limitación al recurso de nulidad establecida en el artículo 482, inciso cuarto, parte final, del Código del Trabajo es coherente con los principios formativos del proceso laboral, tales como la oralidad, publicidad, concentración, intermediación, impulso procesal de oficio, celeridad y buena fe. La improcedencia del recurso en este caso se justifica por la necesidad de evitar la dilación excesiva de las controversias laborales, proteger los derechos de los trabajadores y dar certeza y seguridad jurídica, contribuyendo a la pronta y cumplida administración de justicia y evitando hacer revivir procesos fenecidos. El Tribunal considera que el derecho al recurso no es absoluto y admite matices, siendo el legislador libre para configurar el sistema recursivo, especialmente en materia laboral, donde prima el principio de protección. Además el requirente ya tuvo la oportunidad de ejercer el recurso de nulidad, el cual fue acogido, y la reiteración de recursos contraviene la certeza jurídica. No se agotan asimismo todos los mecanismos de impugnación, pudiendo existir otros, como es el recurso de queja. Se enfatiza que el proceso ya ha durado más de cuatro años y se refiere a prestaciones de carácter alimentario, por lo que la pronta resolución es de máxima importancia.

---

## SENTENCIA CAUSA ROL N° 14.252-23

[Ir a la sentencia →](#)

**Requirente:** Servicio de Impuestos Internos

**Fecha de ingreso:** 25.04.23

**Precepto legal impugnado:** Frase *"En contra de la resolución que fije los puntos sobre los cuales deberá recaer la prueba, sólo procederá el recurso de reposición dentro del plazo de cinco días"*, contenida en el artículo 160 bis, inciso cuarto, del Código Tributario

**Gestión pendiente:** Proceso RIT GS-16-00129-2022, RUC 22-9-0000617-9, seguido ante el Segundo Tribunal Tributario y Aduanero de la Región Metropolitana

**Fecha sentencia:** 17.01.24

**Resultado:** Rechaza

### Votación:

- » Mayoría: Nancy Yáñez Fuenzalida-Nelson Pozo Silva-José Ignacio Vásquez Márquez-Daniela Marzi Muñoz-Raúl Mera Muñoz-Natalia Muñoz Chiu-Manuel Núñez Poblete
- » Disidencia: Cristián Letelier Aguilar

**Redactores:**

- » Sentencia: Raúl Mera Muñoz
- » Disidencia: Cristián Letelier Aguilar

**Disposiciones constitucionales aplicadas:**

- » Artículo 19 N° 2
- » Artículo 19 N° 3 inciso sexto

**Sentencias citadas:** STC Roles 7426; 10.032; 1373; 13.087-22

**Materias:** Elusión tributaria–Abuso de las formas jurídicas–Interlocutoria de prueba–Recurso de reposición–Recurso de apelación–Debido proceso–Igualdad ante la ley–Titularidad de derechos fundamentales por el Estado–Principio de contradictoriedad–Carga de la prueba.

**Doctrina:** *La norma del artículo 160 bis, inciso cuarto, del Código Tributario, que establece que contra la resolución que fija los puntos de prueba en el procedimiento especial de declaración judicial de elusión sólo procederá el recurso de reposición, no produce efectos contrarios a la Constitución, aun cuando el requirente sea un órgano del Estado como el Servicio de Impuestos Internos. La titularidad de derechos fundamentales por parte del Estado es excepcional y, en el contexto de un procedimiento especial co-diseñado por el Ejecutivo, la limitación de recursos procesales no configura una vulneración al debido proceso ni a la igualdad ante la ley, considerando que dicho procedimiento tiene características y finalidades distintas al procedimiento general de reclamaciones y la restricción se aplica por igual a todas las partes.*

**Resumen de la sentencia**

La requirente presentó ante el Segundo Tribunal Tributario y Aduanero de la Región Metropolitana una solicitud de declaración judicial de existencia de elusión tributaria mediante el abuso de las formas jurídicas respecto de una contribuyente. Se alegaba que ésta diluyó su participación social en una sociedad agrícola en favor de sus hijos a un valor notoriamente inferior al de mercado. El tribunal acogió a tramitación la solicitud y, tras la contestación de la contribuyente y una audiencia, recibió la causa a prueba. La requirente, notificada de la resolución que fijó los puntos de prueba, dedujo recurso de reposición con apelación en subsidio. Sin embargo, el artículo 160 bis, inciso cuarto, del Código Tributario, dispone que contra dicha resolución sólo procede la reposición.

El Tribunal Constitucional **rechaza el requerimiento** de inaplicabilidad. Razona cuestionando la titularidad de derechos fundamentales por parte de órganos estatales como el Servicio de Impuestos Internos, un servicio público dependiente del Poder Ejecutivo. Aunque reconoce una evolución doctrinal y jurisprudencial que admite excepcionalmente dicha titularidad para personas jurídicas de derecho público en ciertos contextos procesales, destaca la paradoja de que el Estado, a través de uno de sus órganos, impugne una ley (Ley 20.780 que introdujo el art. 160 bis) que el propio Poder Ejecutivo co-legisló y promulgó.

Aun admitiendo hipotéticamente la titularidad, el Tribunal considera que la limitación recursal no genera desigualdad ante la ley. El procedimiento del artículo 160 bis es especial, iniciado por el Servicio para declarar la elusión, y difiere sustancialmente del procedimiento general de reclamaciones tributarias, tanto en su estructura, plazos, como en la carga de la prueba, que recae expresamente en el Servicio. Por tanto, la comparación con otros procedimientos no es válida para fundar una discriminación arbitraria, y dentro del mismo procedimiento especial, la restricción recursal se aplica por igual a todas las partes.

En cuanto al debido proceso y el derecho al recurso, el Tribunal señala que su contenido no es absoluto ni exige un recurso de apelación específico para toda resolución interlocutoria. El Servicio dispone del recurso de reposición y, eventualmente, de apelación contra la sentencia definitiva y casación. No se demuestra que la resolución que fijó los puntos de prueba se haya apartado del nudo de la controversia como para que la apelación sea indispensable para evitar la indefensión. El requirente no ha clarificado qué hechos faltan o por qué la contraparte debería probar algo, considerando que la carga probatoria es del Servicio. Tampoco se afecta el derecho a una sentencia razonada, pues la interlocutoria de prueba solo delimita la controversia sobre la cual versará la decisión de fondo. Finalmente, al no verse afectados el derecho a la igualdad ni el al debido proceso, tampoco se vulnera el artículo 19 N°26 sobre la intangibilidad de la esencia de los derechos.

## SENTENCIA CAUSA ROL N° 14.109-23

[Ir a la sentencia →](#)

**Requirente:** Persona Natural

**Fecha de ingreso:** 10.03.23

**Precepto legal impugnado:** Frases “cuando lo interpusiere el Ministerio Público”; “de acuerdo a lo previsto en el inciso tercero del artículo precedente”; y “por la exclusión de pruebas decretadas por el juez de garantía”, contenidas en el artículo 277, del Código Procesal Penal

**Gestión pendiente:** Proceso penal RIT N° 1030-2021, RUC N° 1800450674-6, seguido ante el Noveno Juzgado de Garantía de Santiago, en actual conocimiento de la Corte de Apelaciones de Santiago, por recurso de hecho, bajo el Rol N° 1002-2023 (Penal).

**Fecha sentencia:** 19.01.24

**Resultado:** Empate de votos (rechaza)

### Votación:

- » Por rechazar: Nancy Yáñez Fuenzalida-María Pía Silva Gallinato-Raúl Mera Muñoz-Natalia Muñoz Chiu
- » Por acoger: Cristián Letelier Aguilar-José Ignacio Vásquez Márquez-Miguel Ángel Fernández González-Daniela Marzi Muñoz

### Redactores:

- » Voto por rechazar: Nancy Yáñez Fuenzalida
- » Voto por acoger: Cristián Letelier Aguilar

**Disposiciones constitucionales aplicadas:** Artículo 19 N° 2, Artículo 19 N° 3 inciso sexto.

**Pronunciamientos previos de inaplicabilidad sobre el precepto legal impugnado:** 2323-12; 2330-12; 2354-12; 2628-14; 4403-18; 4435-18; 2738-14; 13005-22; 13383-22; 13290-22; 14273-23; 14273-23; 14068-23; 5666-18; 5668-18; 10177-21; 11430-21; 11250-21; 13290-22; 13451-22; 13570-22; 13642-22; 13802-22; 13872-22; 14017-23; 13917-22; 13950

**Sentencias citadas:**

- » En el voto por rechazar se cita: STC 4403-18
- » En el voto por acoger se citan: STC Roles N° 1502; 1535; 2323; 2330; 2354; 2615

**Otras sentencias similares dictadas en el período:**

- » STC 14602-23, publicada el 23 de enero de 2024
- » STC 14349-23, publicada el 23 de enero de 2024

**Materias:** Auto de apertura de juicio oral–Exclusión de prueba–Recurso de apelación–Ministerio Público–Igualdad ante la ley–Derecho a defensa–Debido proceso–Igualdad de armas.

**Resumen de la sentencia**

La requirente enfrenta un proceso penal ante el Noveno Juzgado de Garantía de Santiago por el delito de abuso sexual de menor de catorce años. Durante la audiencia de preparación de juicio oral, su defensa solicitó la exclusión de ciertas pruebas ofrecidas por el Ministerio Público, alegando obtención con inobservancia de garantías fundamentales y por ser sobreabundantes o dilatorias. La solicitud fue rechazada por el juez de garantía y la prueba del fiscal fue incorporada en el auto de apertura. La requirente apeló contra esta decisión, recurso que fue declarado inadmisibles por el juzgado, basándose en el artículo 277 inciso segundo del Código Procesal Penal. Ante esto, la requirente dedujo un recurso de hecho, actualmente pendiente ante la Corte de Apelaciones de Santiago. El juicio oral también se encuentra pendiente.

» Voto por rechazar el requerimiento:

La situación del requirente, en la que se denegó su solicitud de excluir prueba del Ministerio Público, es distinta de la hipótesis que regula la apelación en el artículo 277 del Código Procesal Penal, la cual se refiere a la exclusión de pruebas del Ministerio Público por causales específicas (ilicitud). En el caso de denegación de una solicitud de exclusión, ni la defensa ni el Ministerio Público, tienen derecho a apelar, rigiendo la regla general de excepcionalidad de la apelación del artículo 370 del Código Procesal Penal. Por lo tanto, no se configura una vulneración a la igualdad ante la ley ni al derecho al recurso. Además, el imputado puede discutir cuestiones sobre admisión de prueba a través del recurso de nulidad contra la sentencia definitiva, conforme al artículo 373 a) del Código Procesal Penal. El requerimiento no distingue adecuadamente entre la apelación por exclusión de prueba y la impugnación por denegación de exclusión, lo que ha llevado en casos anteriores a declarar inadmisibles requerimientos similares.

» Voto por acoger el requerimiento:

Se argumenta que la normativa impugnada, al permitir apelar la exclusión de prueba únicamente al Ministerio Público y bajo ciertas causales, mientras se niega este derecho a la defensa en situaciones análogas o respecto a la inclusión indebida de prueba de cargo, vulnera la igualdad ante la ley y el derecho a un procedimiento racional y justo, incluyendo el derecho a defensa y a presentar e impugnar pruebas. La fase intermedia y la decisión sobre la prueba son cruciales para el resultado del juicio oral. La restricción impuesta a la defensa carece de justificación razonable y el argumento de evitar dilaciones procesales no es suficiente para limitar un derecho fundamental. Se destaca que la posibilidad de un recurso de nulidad posterior contra la sentencia definitiva es un mecanismo tardío e indirecto que no subsana el vicio de origen. La diferencia de trato establecida por el legislador es arbitraria y afecta la igualdad de armas en un proceso adversarial. Se han acogido requerimientos análogos en numerosas ocasiones anteriores por esta Magistratura.

**SENTENCIA CAUSA ROL N° 14.585-23****Requirente:** Persona Natural (causa reservada)**Fecha de ingreso:** 01.08.23**Precepto legal impugnado:** Frases “cuando lo interpusiere el Ministerio Público”; “de acuerdo a lo previsto en el inciso tercero del artículo precedente”; y “por la exclusión de pruebas decretadas por el juez de garantía”, contenidas en el artículo 277, del Código Procesal Penal**Gestión pendiente:** Proceso penal RIT N° 7326-2019, RUC N° 1900985824-8, seguido ante el Tercer Juzgado de Garantía de Santiago, en actual conocimiento de la Corte de Apelaciones de Santiago, por recurso de apelación, bajo el Rol N° 3745-2023 (Penal)**Fecha sentencia:** 26.01.24**Resultado:** Acoge**Votación:**

- » Mayoría: Cristián Letelier Aguilar-José Ignacio Vásquez Márquez-Miguel Ángel Fernández González-Daniela Marzi Muñoz-Manuel Núñez Poblete
- » Disidencia: María Pía Silva Gallinato-Raúl Mera Muñoz-Natalia Muñoz Chiu

**Redactores:**

- » Sentencia: Cristián Letelier Aguilar
- » Disidencia: María Pía Silva Gallinato

**Disposiciones constitucionales aplicadas:** Artículo 19 N° 2,cArtículo 19 N° 3 inciso sexto.**Pronunciamientos previos de inaplicabilidad sobre el precepto legal impugnado:** 2323-12; 2330-12; 2354-12; 2628-14; 4403-18; 4435-18; 2738-14; 13005-22; 13383-22; 13290-22; 14273-23; 14273-23; 14068-23; 5666-18; 5668-18; 10177-21; 11430-21; 11250-21; 13290-22; 13451-22; 13570-22; 13642-22; 13802-22; 13872-22; 14017-23; 13917-22; 13950**Sentencias citadas:** STC Rol N° 1502; 1535; 2323; 2330; 2354; 2615**Materias:** Auto de apertura de juicio oral–Exclusión de prueba–Recurso de apelación–Ministerio Público–Igualdad ante la ley–Derecho a defensa–Debido proceso–Igualdad de armas.**Doctrina:** *Las frases “cuando lo interpusiere el Ministerio Público”, “de acuerdo a lo previsto en el inciso tercero del artículo precedente”, y “por la exclusión de pruebas decretadas por el juez de garantía”, contenidas en el artículo 277, inciso segundo, del Código Procesal Penal, que limitan la apelación del auto de apertura del juicio oral en lo relativo a la exclusión de pruebas, son inaplicables por inconstitucionalidad cuando impiden al imputado recurrir de la exclusión de su prueba, pues generan una diferencia de trato carente de justificación razonable y vulneran su derecho a un procedimiento racional y justo, en particular su derecho a presentar prueba y a un recurso efectivo ante un tribunal superior, afectando la igualdad de armas en un proceso adversarial.*

### Resumen de la sentencia

La requirente enfrenta un proceso penal ante el Tercer Juzgado de Garantía de Santiago, en el que el Ministerio Público presentó acusación en su contra como autor del delito de abuso sexual. En la audiencia de preparación de juicio oral, de 12 de julio de 2023, el Juez de Garantía excluyó prueba ofrecida por la defensa. Ante esta decisión, la requirente presentó un recurso de apelación, el cual fue concedido y los antecedentes fueron elevados a la Corte de Apelaciones de Santiago, constituyendo ésta la gestión pendiente en la que se solicita la declaración de inaplicabilidad.

Se **acoge el requerimiento** de inaplicabilidad, considerando que las frases impugnadas del artículo 277, inciso segundo, del Código Procesal Penal, producen efectos contrarios a la Constitución en el caso concreto. El derecho a presentar pruebas es un elemento esencial del racional y justo procedimiento y la exclusión de prueba puede ser determinante para la teoría del caso del imputado. La norma, al permitir la apelación por exclusión de pruebas solo al Ministerio Público y bajo ciertas causales (prueba ilícita), mientras que la defensa no puede apelar la exclusión de su prueba (en este caso, por impertinencia), genera una diferencia de trato arbitraria que vulnera la igualdad ante la ley y la igualdad de armas en un proceso adversarial. La justificación de evitar la dilación procesal no es suficiente para restringir de tal manera el derecho a defensa y a un recurso efectivo ante un tribunal superior, especialmente cuando la decisión sobre la prueba es crucial y es adoptada por un juez unipersonal en la etapa intermedia. La posibilidad de un recurso de nulidad posterior contra la sentencia definitiva es un mecanismo tardío e indirecto que no subsana adecuadamente el agravio producido por una exclusión de prueba potencialmente errónea en la audiencia de preparación.

### SENTENCIA CAUSA ROL N° 14.251-23

[Ir a la sentencia →](#)

**Requirente:** Sociedad Comercializadora y de Servicios MACAL Ltda.

**Fecha de ingreso:** 25.04.23

**Precepto legal impugnado:** Frase "*sólo en contra de las sentencias definitivas o de aquellas resoluciones que hagan imposible la continuación del juicio*", contenida en el artículo 32, inciso primero, de la Ley N°18.287, que establece procedimiento ante los Juzgados de Policía Local

**Gestión pendiente:** Proceso Rol N° 2292-PCM/2021, seguido ante el Tercer Juzgado de Policía Local de Santiago, en actual conocimiento de la Corte de Apelaciones de Santiago, por recurso de hecho, bajo el Rol N° 1135-2023 (Policía Local).

**Fecha sentencia:** 31.01.24

**Resultado:** Rechaza

**Votación:**

- » Mayoría: Nancy Yáñez Fuenzalida-María Pía Silva Gallinato-Daniela Marzi Muñoz-Raúl Mera Muñoz-Natalia Muñoz Chiu-Manuel Núñez Poblete
- » Disidencia: José Ignacio Vásquez Márquez-Miguel Ángel Fernández González

**Redactores:**

- » Sentencia: Raúl Mera Muñoz
- » Disidencia: Miguel Ángel Fernández González

**Disposiciones constitucionales aplicadas:** Artículo 19 N° 2, Artículo 19 N° 3 inciso sexto.

**Pronunciamientos previos de inaplicabilidad sobre el precepto legal impugnado:** 7920-19; 11363-21; 12695-21; 12705-22; 12985-22; 13105-22; 13324-22; 13531-22; 14436-23; 14654-23

**Sentencias citadas:** 13.334, 13.531, 14.436, 12.695, 12.705, 12.985, 13.105

**Otras sentencias similares dictadas en el período:** STC 14654-23, publicada el 31 de enero de 2024, STC 14421-23, publicada el 31 de enero de 2024

**Materias:** Igualdad ante la ley – Debido proceso – derecho al recurso – Juzgado de Policía Local

**Doctrina:** *La limitación del recurso de apelación a sentencias definitivas o resoluciones que impiden la continuación del juicio en los procedimientos ante los Juzgados de Policía Local, establecida en el artículo 32 de la Ley N° 18.287, no vulnera el derecho a la igualdad ante la ley ni el derecho al debido proceso, existiendo un procedimiento justo y racional que permite la revisión de la decisión final.*

**Resumen de la sentencia**

Sociedad Comercializadora y de Servicios MACAL Ltda. fue demandada en un Juzgado de Policía Local en procedimiento relacionado con la Ley del Consumidor. Fue condenada a pagar una multa e indemnización, y se ordenó la retención de fondos de su cuenta bancaria. La empresa presentó un incidente de nulidad que fue rechazado y luego interpuso un recurso de apelación que fue declarado improcedente por el Juzgado de Policía Local. Posteriormente, interpuso un recurso de hecho ante la Corte de Apelaciones, el cual está pendiente de resolución. La empresa alega que la restricción al recurso de apelación en la Ley N° 18.287 vulnera sus derechos constitucionales.

El Tribunal Constitucional **rechaza el requerimiento**, argumentando que la restricción del recurso de apelación en los Juzgados de Policía Local no vulnera la igualdad ante la ley, ya que estos tribunales son especiales con procedimientos breves y asuntos de menor cuantía. Además, la limitación de recursos es común en otros procedimientos. Respecto al debido proceso, el Tribunal sostiene que el derecho al recurso no es absoluto y no necesariamente implica el derecho a la apelación en toda resolución. La restricción es razonable y no vulnera las normas constitucionales.

**SENTENCIA CAUSA ROL N° 14.057-23**[Ir a la sentencia →](#)

**Requirente:** Sindicato Interempresa de Trabajadores de la minería, el transporte y labores relacionadas al giro minero.

**Fecha de ingreso:** 16.02.23

**Precepto legal impugnado:** Artículos 323, inciso segundo; y 364, inciso segundo, del Código del Trabajo

**Gestión pendiente:** Proceso RIT N° S-6-2021, RUC N° 21-4-0325867-6, seguido ante el Juzgado de Letras del Trabajo de Antofagasta, en actual conocimiento de la Corte de Apelaciones de Antofagasta, por recurso de nulidad, bajo el Rol N° 651-2022 (Laboral Cobranza).

**Fecha sentencia:** 31.01.24

**Resultado:** Rechaza

**Votación:**

- » Mayoría: Nancy Yáñez Fuenzalida-María Pía Silva Gallinato-Daniela Marzi Muñoz-Raúl Mera Muñoz-Nelson Pozo Silva
- » Disidencia: Cristián Letelier Aguilar-Miguel Ángel Fernández González-Manuel Núñez Poblete

**Redactores:**

- » Sentencia: Daniela Marzi Muñoz
- » Disidencia: Miguel Ángel Fernández González

**Disposiciones constitucionales aplicadas:** Artículo 1°, inciso tercero, Artículo 5°, inciso segundo, Artículo 19, N° 2, Artículo 19, N° 15, Artículo 19, N° 16, inciso quinto, Artículo 19, N° 19, Artículo 19, N° 26.

**Pronunciamientos previos de inaplicabilidad sobre el precepto legal impugnado:** 4821-18; 11573-21; 11762-21; 11625-21; 13382-22

**Sentencias citadas:** 12.911-22, 5057-19, 10.152-21, 2225-12, 1314-09, 1351-09, 12.946-22, 13.263-22, 13.175-22, 3016 (3026)-16, 1.144, 388, 370, 13.913

**Materias:** Libertad sindical – Sindicatos – negociación colectiva – cuestión de interpretación legal

**Doctrina:** *El legislador puede regular las modalidades de la negociación colectiva, incluso estableciendo requisitos para ciertos tipos de sindicatos, siempre que no impida el ejercicio del derecho a la negociación colectiva ni vulnere la libertad sindical. La controversia sobre el cumplimiento de estos requisitos es un problema de interpretación legal que debe ser resuelto por los tribunales ordinarios*

**Resumen de la sentencia**

El Sindicato Interempresa sostiene que la aplicación de ciertos artículos del Código del Trabajo en el proceso judicial en curso (denuncia por práctica antisindical interpuesta por el Sindicato N°1 contra el Sindicato Interempresa y Minera Escondida) vulnera varios derechos constitucionales. El Sindicato N° 1 denunció que el Sindicato Interempresa estaba negociando colectivamente con Minera Escondida, incluyendo trabajadores afectos al contrato colectivo del Sindicato N° 1 y sin cumplir con los requisitos

del artículo 364 del Código del Trabajo. El caso plantea un conflicto entre la libertad sindical y el derecho a la negociación colectiva, con la regulación legal que establece requisitos y limitaciones para la negociación colectiva de sindicatos interempresa y la protección de los instrumentos colectivos vigentes.

El Tribunal Constitucional rechaza el requerimiento, argumentando que las normas impugnadas no vulneran los derechos constitucionales invocados. El sistema chileno permite el pluralismo sindical y existen diversas modalidades de negociación colectiva, siendo la controversia de fondo un problema de interpretación legal que debe ser resuelto por los tribunales ordinarios. En particular, el TC señala que no le corresponde fijar el sentido y alcance de la preceptiva laboral, sino si la aplicación que se da a dicha normativa resulta o no contraria a la Constitución. Además, reafirma la constitucionalidad del artículo 323 del Código del Trabajo en los términos de la sentencia N°13.175-2022.

## SENTENCIA CAUSA ROL N° 14.560-23

[Ir a la sentencia →](#)

**Requiere:** Primera Sala de la Corte de Apelaciones de Rancagua

**Fecha de ingreso:** 26.07.23

**Precepto legal impugnado:** Artículo 8°, inciso primero, segunda parte, de la Ley N° 17.322

**Gestión pendiente:** Proceso Rol N° 217-2023, sobre recurso de hecho, seguido ante la Corte de Apelaciones de Rancagua

**Fecha sentencia:** 31.01.24

**Resultado:** Empate de votos (rechaza)

### Votación:

- » Por rechazar: Nancy Yáñez Fuenzalida-María Pía Silva Gallinato-Daniela Marzi Muñoz-Natalia Muñoz Chiu
- » Por acoger: Cristián Letelier Aguilar-José Ignacio Vásquez Márquez-Miguel Ángel Fernández González-Raúl Mera Muñoz

### Redactores:

- » Voto por rechazar: Daniela Marzi Muñoz
- » Voto por acoger: José Ignacio Vásquez Márquez

**Disposiciones constitucionales aplicadas:** Artículo 1º, Artículo 19 N°3 incisos primero y sexto, Artículo 19 N°16, Artículo 19 N°18, Artículo 19 N°24.

**Pronunciamientos previos de inaplicabilidad sobre el precepto legal impugnado:** 7060-19; 7061-19; 9352-20; 10488-21; 12886-22; 13041-22; 13596-22; 13603-22; 13613-22; 13915-22; 13907-22; 13749-22

**Sentencias citadas:** En el voto por rechazar: STC Rol N°7548-2019, STC Rol N°519-2006, STC Rol N°7897-2019, STC Rol N°12.309-2021, STC Rol N°3249-2016, STC Rol N°2536-2013

**En el voto por acoger:** STC Rol N° 10.488-21, STC Rol N° 2.853, STC Rol N° 7.060, STC Rol N° 7.061, STC Rol N° 9.352, STC Rol N° 13.041, STC Rol N° 13.915, STC Rol N° 13.907, STC Rol N° 2.627, STC Rol N° 9.702.

**Materias:** Cobranza previsional–Consignación previa para apelar–Solve et repete, Derecho al recurso–Debido proceso–Tutela judicial efectiva–Seguridad social–Cotizaciones previsionales.

### Resumen de la sentencia

En un juicio ejecutivo de cobranza previsional seguido ante el Juzgado de Letras del Trabajo de Rancagua, la ejecutada dedujo la excepción de prescripción de la deuda o de la acción ejecutiva. El 30 de mayo de 2023, el juzgado dictó sentencia definitiva rechazando la excepción por no haberse acreditado la fecha de término de los servicios. La parte ejecutada interpuso recurso de apelación contra esta sentencia y el tribunal, previo a proveer, ordenó certificar el cumplimiento de la consignación exigida por el artículo 8 de la Ley N° 17.322. Al no haberse efectuado dicha consignación, el recurso de apelación fue tenido por no interpuesto el 8 de junio de 2023. Contra esta última resolución, la ejecutada interpuso recurso de hecho ante la Corte de Apelaciones de Rancagua, el cual se sustancia bajo el Rol N° 217-2023-Laboral-Cobranza. La Corte requirente, antes de resolver el recurso de hecho, plantea la inaplicabilidad del mencionado artículo 8, inciso primero, segunda parte, de la Ley N° 17.322.

El requerimiento de inaplicabilidad fue **rechazado por empate de votos**, lo que significa que no se alcanzó la mayoría necesaria para acogerlo.

El voto por rechazar, que en efecto representa la decisión del Tribunal, argumenta que la exigencia de consignación previa para apelar establecida en el artículo 8 de la Ley N° 17.322 no es inconstitucional por la naturaleza especial de las cotizaciones previsionales, amparadas por el derecho a la seguridad social (art. 19 N°18 CPR) y consideradas como dineros pertenecientes al trabajador (art. 19 N°24 CPR). Estas obligaciones tienen un carácter alimentario o equivalente, y su incumplimiento implica un peligro en la demora, lo que justifica un diseño procesal orientado a su cobro oportuno y eficaz. El procedimiento de ejecución laboral, aunque debe respetar el debido proceso, puede tener garantías menos densas dada la naturaleza de los intereses en juego. La regulación de la apelación es una opción de política legislativa, y la consignación previa no es equiparable a un "solve et repete" que impida el acceso a la justicia, sino una fórmula para evitar que el recurso dilate el pago debido al trabajador, sin cerrar el acceso a la justicia ni impedir la apelación si se cumple el requisito. El precepto tampoco es desproporcionado, ya que la ejecutada tuvo oportunidad de defensa y de oponer excepciones en primera instancia. La exigencia busca garantizar el pago de una deuda que, tras un juicio, se presume cierta, resguardando el interés público comprometido y el derecho del trabajador.

El voto por acoger, por su parte, señala que la gestión pendiente se basa en un recurso de hecho interpuesto por la parte ejecutada contra la resolución que tuvo por no interpuesto su recurso de apelación, debido a no haber cumplido con la consignación de \$11.298.490, en un juicio donde se alegó la prescripción de la deuda. Consideran que, si bien el legislador confirió expresamente el recurso de apelación, supeditararlo a una carga pecuniaria que puede imposibilitar su ejercicio atenta contra el derecho a un procedimiento racional y justo y a la tutela judicial efectiva. Esta exigencia puede transformar el proceso en uno de instancia única, dependiendo de la capacidad económica del apelante, lo cual vulnera el libre ejercicio de los derechos y la prohibición de imponer requisitos que lo impida.

**SENTENCIA CAUSA ROL N° 13.934-23**[Ir a la sentencia →](#)**Requirente:** Persona Natural**Fecha de ingreso:** 05.01.23**Precepto legal impugnado:** Artículos 248, letra c); 259, inciso final; y 127, inciso primero, del Código Procesal Penal**Gestión pendiente:** proceso penal RIT N° 8277-2019, RUC N° 1910037736-8, seguido ante el Juzgado de Garantía de Valparaíso**Fecha sentencia:** 31.01.24**Resultado:**

- » Empate de votos respecto de la impugnación al literal c) del artículo 248 del Código Procesal Penal
- » Rechaza respecto de la impugnación a los artículos 127, inciso primero y 259, inciso segundo, del Código Procesal Penal

**Votación:****Respecto del artículo 248, letra c), del Código Procesal Penal**

- » Por rechazar: Nancy Yáñez Fuenzalida-Nelson Pozo Silva-María Pía Silva Gallinato-Raúl Mera Muñoz
- » Por acoger: Cristián Letelier Aguilar-José Ignacio Vásquez Márquez-Manuel Núñez Poblete-Miguel Ángel Fernández González

**Respecto de los artículos 127, inciso primero y 259, inciso segundo, del Código Procesal Penal**

- » Mayoría: Nancy Yáñez Fuenzalida-María Pía Silva Gallinato-Raúl Mera Muñoz-Manuel Núñez Poblete-Cristián Letelier Aguilar-Nelson Pozo Silva
- » Disidencia: Cristián Letelier Aguilar-José Ignacio Vásquez Márquez-Miguel Ángel Fernández González

**Redactores:**

- » Sentencia: Raúl Mera Muñoz
- » Disidencia y voto por acoger: Cristián Letelier Aguilar

**Disposiciones constitucionales aplicadas:** Artículo 19 N° 3, inciso tercero, Artículo 19 N° 3, inciso sexto, Artículo 19 N° 26, Artículo 83, inciso primero, Artículo 83, inciso segundo**Pronunciamientos previos de inaplicabilidad sobre el precepto legal impugnado:** 1394-09; 2561-13; 2680-14; 6222-19; 8974-20; 11382-21; 11209-21; 11209-21; 11256-21; 12088-21; 12271-21; 12041-21; 12133-21; 12371-21; 12380-21; 11657-21; 11858-21; 11904-21; 11911-21; 12132-21; 12170-21; 12453-21; 12618-21; 12666-21; 12614-21; 12739-22; 12847-22; 11778-21; 12791-22; 12845-22; 11778-21; 11697-21; 13224-22; 13197-22; 13309-22; 13349-22; 13485-22; 13269-22; 13273-22; 13250-22; 13586-22; 13561-22; 13316-22; 13715-22; 13684-22; 13693-22; 13168-22; 13380-22; 13823-22; 13831-22; 14051-23; 13889-22; 13958-23; 13870-22; 13914; 14341-23; 14339-23; 14182-23; 7237-19; 5653-18; 6718-19; 8060-19; 8142-20; 8161-20; 8798-20; 8887-20; 8925-20; 9239-20; 9266-20; 9796-20; 9835-20;

9853-20; 9999-20; 10007-20; 10060-21; 10067-21; 10093-21; 10112-21; 10219-21; 10826-21; 11526-21; 11526-21; 11325-21; 10953-21; 11256-21; 11442-21; 11603-21; 13011-22; 13783-22; 13979-23; 14345-23

**Sentencias citadas:** STC Rol N° 5.653, STC Rol N° 6718, STC Rol N° 7237, STC Rol N° 8142, STC Rol N° 8798, STC Rol N° 8925, STC Rol N° 8887, STC Rol N° 9266, STC Rol N° 9239, STC Rol N° 10.953.

**Materias:** Decisión de no perseverar–Investigación no formalizada–Derecho a la acción penal de la víctima–Forzamiento de la acusación–Detención judicial, Principio de congruencia–Debido proceso–Violencia intrafamiliar.

**Doctrina:** *Respecto de los artículos 127, inciso primero, y 259, inciso final, del Código Procesal Penal: La titularidad exclusiva del Ministerio Público para solicitar la detención judicial durante la etapa de investigación de delitos de acción penal pública y la exigencia de congruencia entre la formalización y la acusación, no vulneran el derecho a la acción penal de la víctima ni el debido proceso, pues la primera es una medida cautelar grave reservada al ente persecutor en dicha etapa y la segunda es una garantía procesal para el imputado. Además, la ley contempla mecanismos para que el querellante pueda impulsar la acción penal y solicitar medidas cautelares en etapas posteriores.*

### **Resumen de la sentencia**

La requirente dedujo querrela ante el Juzgado de Garantía de Valparaíso por delitos de amenazas y desacato en contexto de violencia intrafamiliar. El Ministerio Público, sin haber formalizado la investigación, solicitó audiencia para comunicar su decisión de no perseverar en el procedimiento, pendiente de realización. Para la requirente esta situación le impide ejercer su derecho a la acción penal, particularmente forzar la acusación, ya que ello requiere la formalización previa del artículo 259 inciso final del Código Procesal Penal. Además, alega que el artículo 127 inciso primero del mismo código, al permitir sólo al Ministerio Público solicitar la detención judicial, le impediría hacer comparecer al imputado en caso de poder forzar la acusación, dado que este no ha sido habido ni apercibido.

Respecto de la impugnación a los artículos 127 inciso primero y 259 inciso final del Código Procesal Penal, la mayoría del Tribunal rechazó el requerimiento. Se argumentó que el artículo 259 inciso final establece una regla de coherencia necesaria, siendo una garantía procesal para el imputado que la acusación se base en hechos previamente formalizados, y su supresión sería contraria al debido proceso. En cuanto al artículo 127 inciso primero, estimó que la facultad de solicitar la detención judicial está correctamente reservada al Ministerio Público durante la etapa de investigación de delitos de acción pública, y que, si el querellante pudiera forzar la acusación, la ley procesal penal contempla otros mecanismos para asegurar la comparecencia del acusado.

Respecto de la impugnación al artículo 248 letra c) del Código Procesal Penal, hubo un empate de votos, lo que condujo al rechazo del requerimiento en esta parte por no alcanzarse la mayoría necesaria. Los ministros que votaron por rechazar sostuvieron que la facultad del Ministerio Público de no perseverar, incluso en investigaciones no formalizadas, es coherente con el artículo 83 de la Constitución, que le otorga la dirección exclusiva de la investigación y la decisión de ejercer la acción penal "en su caso". Consideraron que el derecho de la víctima a ejercer la acción penal se entiende en los mismos términos que el Ministerio Público, es decir, una vez concluida la investigación y si esta fue formalizada, pues solo entonces se configura el "caso" para acusar. Argumentaron que la Constitución no privatiza la persecución penal pública y que la participación de la víctima se limita a coadyuvar en un interés público, sin que exista un derecho subjetivo a una condena.

El voto por acoger la inaplicabilidad del artículo 248 letra c) del Código Procesal Penal, se fundamenta en las siguientes consideraciones principales: Se reitera jurisprudencia previa de la Magistratura (citando roles como STC N° 5.653, 6718, 7237, entre otros) que ha declarado la inaplicabilidad del artículo 248 letra c) del Código Procesal Penal. Sostienen que su aplicación vulnera el derecho de la víctima a ejercer la acción penal, consagrado en el artículo 83, inciso segundo, de la Constitución, y consecuentemente, el derecho a un procedimiento racional y justo garantizado en su artículo 19 N°3, inciso sexto. Argumentan que, si bien el Ministerio Público tiene la facultad exclusiva para dirigir la investigación, ello no le otorga una posición prevalente sobre el querellante particular en el ejercicio de la acción penal. El actuar del órgano persecutor está limitado por el reconocimiento de que la víctima es titular del derecho a la acción penal. Por ello, el legislador debe establecer medidas de control judicial que impidan un actuar arbitrario del Ministerio Público y hagan factible la interposición de una acusación por parte del querellante privado.

# IV. CONTIENDAS DE COMPETENCIA ENTRE AUTORIDADES POLÍTICAS O ADMINISTRATIVAS Y TRIBUNALES DE JUSTICIA.

(ART. 93 N° 12)

## **Constitución Política de la República**

### **Artículo 93.- Son atribuciones del Tribunal Constitucional:**

12°. Resolver las contiendas de competencia que se susciten entre las autoridades políticas o administrativas y los tribunales de justicia, que no correspondan al Senado;

(...)

En el caso del número 12°, el requerimiento deberá ser deducido por cualquiera de las autoridades o tribunales en conflicto.

### **Ley N° 17.997, Orgánica Constitucional del Tribunal Constitucional.**

Artículo 112. En el caso del número 12° del artículo 93 de la Constitución, son órganos legitimados las autoridades políticas o administrativas y los tribunales de justicia involucrados en la contienda de competencia.

El órgano o autoridad que se atribuya competencia o falta de ella, sobre un asunto determinado, deberá presentar su petición por escrito al Tribunal. En ella deberá indicar con precisión la contienda producida, los hechos y los fundamentos de derecho que le sirven de sustento.

Artículo 113. Una vez declarada admisible, se dará traslado al o a los otros órganos en conflicto para que, en el plazo de diez días, hagan llegar al Tribunal las observaciones y antecedentes que estimen pertinentes.

## RESOLUCIÓN DE INADMISIBILIDAD ROL N° 15.119-24

[Ir a la resolución →](#)

**Requirente:** Juzgado de Policía Local de Santo Domingo

**Fecha de ingreso:** 14.01.24

**Órganos en contienda:** Ministerio Público y Juzgado de Policía Local de Santo Domingo

**Sala:** Primera Sala

**Integración:** Ministros Yáñez (Presidenta), Vásquez, Fernández, Mery y Precht

**Fecha de resolución:** 01.02.24

**Resultado:** Terminado por no haber contienda por resolver

**Resolución:** *“No existiendo contienda de competencia entre el Juzgado de Policía Local de Santo Domingo y la Fiscalía Local San Antonio, del Ministerio Público, en el marco del proceso seguido bajo el Rol N° 2357/2023, comuníquese la presente resolución al aludido tribunal, oficiándose al efecto, a objeto de que remita los antecedentes a la anotada Fiscalía Local.”*



V.  
ANEXOS

## A) CONTROLES DE CONSTITUCIONALIDAD DE PROYECTOS DE LEY ORGÁNICA CONSTITUCIONAL

<b>Rol</b>	15.015-23
<b>Proyecto de Ley</b>	Proyecto de ley sobre seguridad privada.
<b>Fecha de resolución</b>	31.01.24
<b>Resolución</b>	Los artículos 5 inciso segundo; 12 incisos segundo y décimo; 44 inciso tercero; 74 inciso sexto; 106 en la frase <i>“las infracciones señaladas en los artículos precedentes, que sean sancionadas con multa, serán de competencia del juzgado de policía local”</i> ; y 111 segunda parte; y 115, del proyecto de ley, son conformes con la Constitución Política de la República.  No se emite pronunciamiento, en examen preventivo de constitucionalidad, de las restantes disposiciones del proyecto de ley, por no versar sobre materias que inciden en ley orgánica constitucional.
<b>Ley Publicada</b>	Ley N° 21.659

---

<b>Rol</b>	15.139-23
<b>Proyecto de Ley</b>	Proyecto de ley que crea la Secretaría de Gobierno Digital en la Subsecretaría de Hacienda, y adecúa los cuerpos legales que indica.
<b>Fecha de resolución</b>	31.01.24
<b>Resolución</b>	Esta Magistratura no emite pronunciamiento, en examen preventivo de constitucionalidad, respecto de la disposición contenida en el artículo 1° del proyecto de ley que crea la Secretaría de Gobierno Digital en la Subsecretaría de Hacienda y adecúa los cuerpos legales que indica, correspondiente al boletín N° 16.399-05, por no versar sobre materias propias de ley orgánica constitucional.
<b>Ley Publicada</b>	Ley N° 21.632

## B) INADMISIBILIDAD RESPECTO DE REQUERIMIENTOS DE CONSTITUCIONALIDAD DE AUTO ACORDADOS.

<b>Rol</b>	14.966-23
<b>Sala</b>	Primera
<b>Fecha Resolución</b>	10.01.24
<b>Auto acordado impugnado</b>	Auto Acordado contenido en el Acta N° 108-2020, de 4 de septiembre de 2020, de la Excm. Corte Suprema.
<b>Causal de Inadmisibilidad</b>	Artículo 54, inciso segundo, numeral 3 – no existe gestión pendiente

---

## B) INADMISIBILIDAD RESPECTO DE REQUERIMIENTOS DE CONSTITUCIONALIDAD DE AUTO ACORDADOS.

<b>Rol</b>	15.053-23
<b>Sala</b>	Segunda
<b>Fecha Resolución</b>	23.01.24
<b>Auto acordado impugnado</b>	Auto Acordado contenido en el Acta N° 108-2020, de la Excma. Corte Suprema, sobre procedimiento para investigar la responsabilidad disciplinaria de los integrantes del Poder Judicial.
<b>Causal de Inadmisibilidad</b>	Artículo 54, inciso segundo, numeral 4

## C) INADMISIBILIDAD RESPECTO DE REQUERIMIENTOS DE INAPLICABILIDAD POR INCONSTITUCIONALIDAD DE UN PRECEPTO LEGAL.

<b>Rol</b>	14.939-23
<b>Sala</b>	Primera.
<b>Fecha Resolución</b>	2 de enero de 2024.
<b>Precepto Legal Impugnado</b>	Frases <i>“Deducida demanda por alguno de los titulares señalados, no podrán interponerla los restantes, lo que no obsta a su derecho a intervenir como terceros”</i> , contenidas en el artículo 54 de la Ley N° 19.300 y en el artículo 18 N° 2 de la Ley N° 20.600.
<b>Causal de Inadmisibilidad</b>	Artículo 84 N° 5 de la Ley N° 17.997 – Norma no es decisiva.

---

<b>Rol</b>	14.917-23
<b>Sala</b>	Segunda.
<b>Fecha Resolución</b>	2 de enero de 2024.
<b>Precepto Legal Impugnado</b>	Artículo 768, inciso segundo, del Código de Procedimiento Civil.
<b>Causal de Inadmisibilidad</b>	Artículo 84 N°6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

---

<b>Rol</b>	15.006-23
<b>Sala</b>	Segunda.
<b>Fecha Resolución</b>	4 de enero de 2024.
<b>Precepto Legal Impugnado</b>	Artículo 488 del Código de Procedimiento Penal.
<b>Causal de Inadmisibilidad</b>	Artículo 84 N°s 5 y 6 de la Ley N° 17.997 – Norma no es decisiva y falta de fundamento plausible.

C) INADMISIBILIDAD RESPECTO DE REQUERIMIENTOS DE INAPLICABILIDAD POR INCONSTITUCIONALIDAD DE UN PRECEPTO LEGAL.

**Rol** 14.914-23  
**Sala** Primera.  
**Fecha Resolución** 5 de enero de 2024.  
**Precepto Legal Impugnado** Expresión “sólo” contenida en el artículo 284, inciso segundo, numeral segundo, letra c), de la Ley N° 20.720.  
**Causal de Inadmisibilidad** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

---

**Rol** 15.019-23  
**Sala** Primera.  
**Fecha Resolución** 8 de enero de 2024.  
**Precepto Legal Impugnado** Artículo 8 N° 9, párrafos primero y segundo, de la Ley N° 18.101.  
**Causal de Inadmisibilidad** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

---

**Rol** 14.950-23  
**Sala** Segunda  
**Fecha Resolución** 8 de enero de 2024  
**Precepto Legal Impugnado** Artículos 499 N° 2 y 500 N° 2 del Código de Procedimiento Civil, y artículo 1.891 del Código Civil.  
**Causal de Inadmisibilidad** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

---

**Rol** 14.896-23  
**Sala** Segunda.  
**Fecha Resolución** 8 de enero de 2024.  
**Precepto Legal Impugnado** Frase “Quedarán excluidos quienes, dentro de los dos años anteriores al momento de la presentación de la oferta [...] hayan sido condenados por prácticas antisindicales o infracción a los derechos fundamentales del trabajador”, del artículo 4°, inciso primero, de la Ley N° 19.886; y artículo 495, inciso final, del Código del Trabajo.  
**Causal de Inadmisibilidad** Artículo 84 N° 5 de la Ley N° 17.997 – Norma no es decisiva.

---

**Rol** 14.919-23  
**Sala** Segunda.  
**Fecha Resolución** 9 de enero de 2024.  
**Precepto Legal Impugnado** Artículos 33 N° 2 y 34 de la Ley N° 18.838.  
**Causal de Inadmisibilidad** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

---

C) INADMISIBILIDAD RESPECTO DE REQUERIMIENTOS DE INAPLICABILIDAD POR INCONSTITUCIONALIDAD DE UN PRECEPTO LEGAL.

**Rol** 14.920-23  
**Sala** Segunda  
**Fecha Resolución** 9 de enero de 2024.  
**Precepto Legal Impugnado** Artículos 33 N° 2 y 34 de la Ley N° 18.838.  
**Causal de Inadmisibilidad** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

---

**Rol** 14.921-23  
**Sala** Segunda.  
**Fecha Resolución** 9 de enero de 2024.  
**Precepto Legal Impugnado** Artículos 33 N° 2 y 34 de la Ley N° 18.838.  
**Causal de Inadmisibilidad** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

---

**Rol** 14.922-23  
**Sala** Segunda  
**Fecha Resolución** 9 de enero de 2024.  
**Precepto Legal Impugnado** Artículos 33 N° 2 y 34 de la Ley N° 18.838.  
**Causal de Inadmisibilidad** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

---

**Rol** 15.014-23  
**Sala** Segunda  
**Fecha Resolución** 9 de enero de 2024.  
**Precepto Legal Impugnado** Artículo 1°, inciso segundo, de la Ley N° 18.216.  
**Causal de Inadmisibilidad** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

---

**Rol** 14.990-23  
**Sala** Primera.  
**Fecha Resolución** 10 de enero de 2024.  
**Precepto Legal Impugnado** Artículo 247, inciso quinto, del Código Procesal Penal.  
**Causal de Inadmisibilidad** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

---

**Rol** 14.999-23  
**Sala** Primera.  
**Fecha Resolución** 10 de enero de 2024.  
**Precepto Legal Impugnado** Artículo 680 del Código de Procedimiento Civil.  
**Causal de Inadmisibilidad** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

---

C) INADMISIBILIDAD RESPECTO DE REQUERIMIENTOS DE INAPLICABILIDAD POR INCONSTITUCIONALIDAD DE UN PRECEPTO LEGAL.

<b>Rol</b>	15.038-23
<b>Sala</b>	Primera.
<b>Fecha Resolución</b>	10 de enero de 2024.
<b>Precepto Legal Impugnado</b>	Frase “ <i>salvo en lo referido a la revisión de las resoluciones sobre declaración de invalidez</i> ”, contenida en el artículo 420, letra c), del Código del Trabajo.
<b>Causal de Inadmisibilidad</b>	Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.
.....	
<b>Rol</b>	15.051-23
<b>Sala</b>	Primera.
<b>Fecha Resolución</b>	10 de enero de 2024.
<b>Precepto Legal Impugnado</b>	Frase “ <i>salvo en lo referido a la revisión de las resoluciones sobre declaración de invalidez</i> ”, contenida en el artículo 420, letra c), del Código del Trabajo.
<b>Causal de Inadmisibilidad</b>	Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.
.....	
<b>Rol</b>	15.075-23
<b>Sala</b>	Primera.
<b>Fecha Resolución</b>	10 de enero de 2024.
<b>Precepto Legal Impugnado</b>	Artículo 152 del Código de Procedimiento Civil.
<b>Causal de Inadmisibilidad</b>	Artículo 84 N° 3 de la Ley N° 17.997 – No existe gestión pendiente.
.....	
<b>Rol</b>	15.005-23
<b>Sala</b>	Primera.
<b>Fecha Resolución</b>	11 de enero de 2024.
<b>Precepto Legal Impugnado</b>	Artículo 311 del Código Orgánico de Tribunales .
<b>Causal de Inadmisibilidad</b>	Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.
.....	
<b>Rol</b>	14.817-23
<b>Sala</b>	Segunda.
<b>Fecha Resolución</b>	12 de enero de 2024
<b>Precepto Legal Impugnado</b>	Artículos 4°, inciso segundo, y 162, incisos quinto, sexto y séptimo, del Código del Trabajo.
<b>Causal de Inadmisibilidad</b>	Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.
.....	
<b>Rol</b>	14.818-23
<b>Sala</b>	Segunda.
<b>Fecha Resolución</b>	12 de enero de 2024.
<b>Precepto Legal Impugnado</b>	Artículos 4°, inciso segundo; y 162, incisos quinto, sexto y séptimo, del Código del Trabajo.
<b>Causal de Inadmisibilidad</b>	Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

C) INADMISIBILIDAD RESPECTO DE REQUERIMIENTOS DE INAPLICABILIDAD POR INCONSTITUCIONALIDAD DE UN PRECEPTO LEGAL.

**Rol** 14.854-23  
**Sala** Segunda.  
**Fecha Resolución** 12 de enero de 2024.  
**Precepto Legal Impugnado** Artículos 4°, inciso segundo; y 162, incisos quinto, sexto y séptimo, del Código del Trabajo.  
**Causal de Inadmisibilidad** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

---

**Rol** 14.932-23  
**Sala** Segunda.  
**Fecha Resolución** 12 de enero de 2024.  
**Precepto Legal Impugnado** Artículo 40 de la Ley N° 20.357 y artículo IV de la Convención sobre Imprescriptibilidad de los Crímenes de Guerra y de Lesa Humanidad.  
**Causal de Inadmisibilidad** Artículos 84 N°s 4 y 5 de la Ley N° 17.997 – No se impugna precepto legal y norma no es decisiva.

---

**Rol** 14.933-23  
**Sala** Segunda.  
**Fecha Resolución** 12 de enero de 2024.  
**Precepto Legal Impugnado** Artículo 40 de la Ley N° 20.357 y artículo IV de la Convención sobre Imprescriptibilidad de los Crímenes de Guerra y de Lesa Humanidad.  
**Causal de Inadmisibilidad** Artículos 84 N°s 4 y 5 de la Ley N° 17.997 – No se impugna precepto legal y norma no es decisiva.

---

**Rol** 14.952-23  
**Sala** Segunda.  
**Fecha Resolución** 12 de enero de 2024.  
**Precepto Legal Impugnado** Artículo 1°, inciso quinto, de la Ley N° 18.216.  
**Causal de Inadmisibilidad** Artículo 84 N° 3 de la Ley N° 17.997 – No existe gestión pendiente.

---

**Rol** 14.965-23  
**Sala** Segunda.  
**Fecha Resolución** 12 de enero de 2024.  
**Precepto Legal Impugnado** Artículo 1°, inciso quinto, de la Ley N° 18.216.  
**Causal de Inadmisibilidad** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

---

C) INADMISIBILIDAD RESPECTO DE REQUERIMIENTOS DE INAPLICABILIDAD POR INCONSTITUCIONALIDAD DE UN PRECEPTO LEGAL.

<b>Rol</b>	14.967-23
<b>Sala</b>	Segunda.
<b>Fecha Resolución</b>	12 de enero de 2024.
<b>Precepto Legal Impugnado</b>	Artículos 4°, inciso segundo; y 162, incisos quinto, sexto y séptimo, del Código del Trabajo.
<b>Causal de Inadmisibilidad</b>	Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.
.....	
<b>Rol</b>	15.010-23
<b>Sala</b>	Segunda.
<b>Fecha Resolución</b>	15 de enero de 2024.
<b>Precepto Legal Impugnado</b>	Frase final del artículo 429, inciso primero, del Código del Trabajo: “y, en consecuencia, no será aplicable el abandono del procedimiento”.
<b>Causal de Inadmisibilidad</b>	Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.
.....	
<b>Rol</b>	15.018-23
<b>Sala</b>	Segunda.
<b>Fecha Resolución</b>	15 de enero de 2024.
<b>Precepto Legal Impugnado</b>	Artículo 194 N° 1 del Código de Procedimiento Civil.
<b>Causal de Inadmisibilidad</b>	Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.
.....	
<b>Rol</b>	15.021-23
<b>Sala</b>	Segunda.
<b>Fecha Resolución</b>	15 de enero de 2024.
<b>Precepto Legal Impugnado</b>	Artículo 499 N° 2 del Código de Procedimiento Civil.
<b>Causal de Inadmisibilidad</b>	Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.
.....	
<b>Rol</b>	15.032-23
<b>Sala</b>	Segunda.
<b>Fecha Resolución</b>	15 de enero de 2024.
<b>Precepto Legal Impugnado</b>	Artículo 88 del Código de Procedimiento Civil.
<b>Causal de Inadmisibilidad</b>	Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.
.....	
<b>Rol</b>	15.079-24
<b>Sala</b>	Segunda.
<b>Fecha Resolución</b>	15 de enero de 2024.
<b>Precepto Legal Impugnado</b>	Artículos 223, inciso primero, del Código de Procedimiento Civil, y 481, inciso final, del Código del Trabajo.
<b>Causal de Inadmisibilidad</b>	Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.
.....	

C) INADMISIBILIDAD RESPECTO DE REQUERIMIENTOS DE INAPLICABILIDAD POR INCONSTITUCIONALIDAD DE UN PRECEPTO LEGAL.

**Rol** 15.084-24  
**Sala** Segunda.  
**Fecha Resolución** 15 de enero de 2024.  
**Precepto Legal Impugnado** Artículos 499 N° 2 y 500 N° 2 del Código de Procedimiento Civil, y artículo 1.891 del Código Civil.  
**Causal de Inadmisibilidad** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

---

**Rol** 14.754-23  
**Sala** Segunda.  
**Fecha Resolución** 17 de enero de 2024.  
**Precepto Legal Impugnado** Artículo 471 del Código del Trabajo.  
**Causal de Inadmisibilidad** Artículos 84 N°s 5 y 6 de la Ley N° 17.997 – Norma no es decisiva y falta de fundamento plausible.

---

**Rol** 14.886-23  
**Sala** Segunda.  
**Fecha Resolución** 17 de enero de 2024.  
**Precepto Legal Impugnado** Artículo 476 del Código del Trabajo.  
**Causal de Inadmisibilidad** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

---

**Rol** 14.940-23  
**Sala** Segunda.  
**Fecha Resolución** 16 de enero de 2024.  
**Precepto Legal Impugnado** Artículo 450, inciso primero, del Código Penal.  
**Causal de Inadmisibilidad** Artículo 84 N° 3 de la Ley N° 17.997 – No existe gestión pendiente.

---

**Rol** 14.984-23  
**Sala** Segunda.  
**Fecha Resolución** 17 de enero de 2024.  
**Precepto Legal Impugnado** Artículo 500 N° 2 del Código de Procedimiento Civil.  
**Causal de Inadmisibilidad** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

---

**Rol** 14.988-23  
**Sala** Segunda.  
**Fecha Resolución** 17 de enero de 2024.  
**Precepto Legal Impugnado** Artículo 500 N°s 1 y 2 del Código de Procedimiento Civil.  
**Causal de Inadmisibilidad** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

---

C) INADMISIBILIDAD RESPECTO DE REQUERIMIENTOS DE INAPLICABILIDAD POR INCONSTITUCIONALIDAD DE UN PRECEPTO LEGAL.

<b>Rol</b>	14.991-23
<b>Sala</b>	Primera.
<b>Fecha Resolución</b>	16 de enero de 2024.
<b>Precepto Legal Impugnado</b>	Artículo 8°, inciso primero, segunda parte, de la Ley N° 17.322.
<b>Causal de Inadmisibilidad</b>	Artículo 84 N° 5 de la Ley N° 17.997 – Norma no es decisiva.
.....	
<b>Rol</b>	15.076-23
<b>Sala</b>	Primera.
<b>Fecha Resolución</b>	16 de enero de 2024.
<b>Precepto Legal Impugnado</b>	Artículo 172, inciso segundo, del Código del Trabajo.
<b>Causal de Inadmisibilidad</b>	Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.
.....	
<b>Rol</b>	15.097-24
<b>Sala</b>	Primera.
<b>Fecha Resolución</b>	16 de enero de 2024
<b>Precepto Legal Impugnado</b>	Artículo 473 del Código Penal.
<b>Causal de Inadmisibilidad</b>	Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.
.....	
<b>Rol</b>	14.808-23
<b>Sala</b>	Primera.
<b>Fecha Resolución</b>	17 de enero de 2024.
<b>Precepto Legal Impugnado</b>	Artículos 258, inciso final, y 259, inciso final, del Código Procesal Penal.
<b>Causal de Inadmisibilidad</b>	Artículo 84 N° 5 de la Ley N° 17.997 – Norma no es decisiva.
.....	
<b>Rol</b>	14.906-23
<b>Sala</b>	Segunda.
<b>Fecha Resolución</b>	17 de enero de 2024.
<b>Precepto Legal Impugnado</b>	Artículo 476, inciso primero, del Código del Trabajo.
<b>Causal de Inadmisibilidad</b>	Artículo 84 N° 3 de la Ley N° 17.997 – No existe gestión pendiente.
.....	
<b>Rol</b>	14.916-23
<b>Sala</b>	Primera.
<b>Fecha Resolución</b>	17 de enero de 2024.
<b>Precepto Legal Impugnado</b>	Artículos 83 y 84 del Código de Procedimiento Civil.
<b>Causal de Inadmisibilidad</b>	Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible
.....	

C) INADMISIBILIDAD RESPECTO DE REQUERIMIENTOS DE INAPLICABILIDAD POR INCONSTITUCIONALIDAD DE UN PRECEPTO LEGAL.

**Rol** 14.930-23  
**Sala** Segunda.  
**Fecha Resolución** 17 de enero de 2024.  
**Precepto Legal Impugnado** Artículos 1°, inciso tercero, y 162, incisos quinto y séptimo, del Código del Trabajo.  
**Causal de Inadmisibilidad** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

---

**Rol** 15.016-23  
**Sala** Primera.  
**Fecha Resolución** 17 de enero de 2024.  
**Precepto Legal Impugnado** Expresión “*sólo*” contenida en el artículo 120, numeral 2), letra d), de la Ley N° 20.720; y los incisos primero y tercero del artículo 88 del Código de Procedimiento Civil.  
**Causal de Inadmisibilidad** Artículo 84 N° 5 de la Ley N° 17.997 – Norma no es decisiva

---

**Rol** 15.020-23  
**Sala** Segunda.  
**Fecha Resolución** 17 de enero de 2024.  
**Precepto Legal Impugnado** Frase final del artículo 429, inciso primero, del Código del Trabajo, y artículo 4 BIS, inciso segundo, de la Ley N° 17.322.  
**Causal de Inadmisibilidad** Artículo 84 N° 3 de la Ley N° 17.997 – No existe gestión pendiente.

---

**Rol** 15.030-23  
**Sala** Segunda.  
**Fecha Resolución** 17 de enero de 2024.  
**Precepto Legal Impugnado** Artículos 4°, inciso segundo, y 162, incisos quinto, sexto y séptimo, del Código del Trabajo.  
**Causal de Inadmisibilidad** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

---

**Rol** 15.046-23  
**Sala** Segunda.  
**Fecha Resolución** 23 de enero de 2024.  
**Precepto Legal Impugnado** Artículo 429, inciso primero, parte final, del Código del Trabajo, y artículo 4° BIS, inciso segundo, de la Ley N° 17.322.  
**Causal de Inadmisibilidad** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

---

C) INADMISIBILIDAD RESPECTO DE REQUERIMIENTOS DE INAPLICABILIDAD POR INCONSTITUCIONALIDAD DE UN PRECEPTO LEGAL.

**Rol** 15.047-23  
**Sala** Segunda.  
**Fecha Resolución** 23 de enero de 2024  
**Precepto Legal Impugnado** Artículo 429, inciso primero, parte final, del Código del Trabajo, y artículo 4° BIS, inciso segundo, de la Ley N° 17.322.  
**Causal de Inadmisibilidad** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

---

**Rol** 15.048-23  
**Sala** Segunda.  
**Fecha Resolución** 23 de enero de 2024  
**Precepto Legal Impugnado** Artículo 429, inciso primero, parte final, del Código del Trabajo, y artículo 4° BIS, inciso segundo, de la Ley N° 17.322.  
**Causal de Inadmisibilidad** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible

---

**Rol** 15.049-23  
**Sala** Segunda.  
**Fecha Resolución** 23 de enero de 2024  
**Precepto Legal Impugnado** Artículo 429, inciso primero, parte final, del Código del Trabajo, y artículo 4° BIS, inciso segundo, de la Ley N° 17.322.  
**Causal de Inadmisibilidad** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

---

**Rol** 15.050-23  
**Sala** Segunda.  
**Fecha Resolución** 23 de enero de 2024  
**Precepto Legal Impugnado** Artículo 429, inciso primero, parte final, del Código del Trabajo, y artículo 4° BIS, inciso segundo, de la Ley N° 17.322.  
**Causal de Inadmisibilidad** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

---

**Rol** 14.982-23  
**Sala** Primera.  
**Fecha Resolución** 24 de enero de 2024.  
**Precepto Legal Impugnado** Artículo 234, inciso primero, del Código de Procedimiento Civil.  
**Causal de Inadmisibilidad** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

---

C) INADMISIBILIDAD RESPECTO DE REQUERIMIENTOS DE INAPLICABILIDAD POR INCONSTITUCIONALIDAD DE UN PRECEPTO LEGAL.

**Rol** 15.028-23  
**Sala** Primera.  
**Fecha Resolución** 24 de enero de 2024.  
**Precepto Legal Impugnado** Artículo 234, inciso primero, del Código de Procedimiento Civil.  
**Causal de Inadmisibilidad** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

---

**Rol** 15.086-24  
**Sala** Primera.  
**Fecha Resolución** 24 de enero de 2024.  
**Precepto Legal Impugnado** Artículo 90, letra b), del D.F.L. N° 1, Estatuto del Personal de la Policía de Investigaciones de Chile.  
**Causal de Inadmisibilidad** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

---

**Rol** 15.101-24  
**Sala** Primera  
**Fecha Resolución** 24 de enero de 2024.  
**Precepto Legal Impugnado** Artículo 8°, inciso segundo, del DFL N° 44 de 1978, del Ministerio del Trabajo y Previsión Social.  
**Causal de Inadmisibilidad** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

---

**Rol** 15.107-24  
**Sala** Segunda.  
**Fecha Resolución** 24 de enero de 2024  
**Precepto Legal Impugnado** Artículo 523 N° 2 del Código Orgánico de Tribunales.  
**Causal de Inadmisibilidad** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

---

**Rol** 15.109-24  
**Sala** Primera.  
**Fecha Resolución** 24 de enero de 2024.  
**Precepto Legal Impugnado** Artículos 1°, inciso tercero; 7°; 485 y 489, incisos tercero y cuarto, del Código del Trabajo.  
**Causal de Inadmisibilidad** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

---

C) INADMISIBILIDAD RESPECTO DE REQUERIMIENTOS DE INAPLICABILIDAD POR INCONSTITUCIONALIDAD DE UN PRECEPTO LEGAL.

Rol 15.110-24  
Sala Primera.  
Fecha Resolución 24 de enero de 2024.  
Precepto Legal Impugnado Artículos 1°, inciso tercero; 7°; 485 y 489, incisos tercero y cuarto, del Código del Trabajo.  
Causal de Inadmisibilidad Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

---

Rol 15.112-24  
Sala Primera.  
Fecha Resolución 24 de enero de 2024.  
Precepto Legal Impugnado Artículos 1°, inciso tercero; 7°; 485 y 489, incisos tercero y cuarto, del Código del Trabajo.  
Causal de Inadmisibilidad Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

---

Rol 15.025-23  
Sala Segunda  
Fecha Resolución 26 de enero de 2024.  
Precepto Legal Impugnado Artículos 2470, 2472 N° 5, en la parte final, “*considerándose valista el exceso si lo hubiere*” y 2477 del Código Civil.  
Causal de Inadmisibilidad Artículo 84 N° 3 de la Ley N° 17.997 – No existe gestión pendiente.

---

Rol 14.918-23  
Sala Segunda  
Fecha Resolución 30 de enero de 2024.  
Precepto Legal Impugnado Expresiones “*dictadas por Cortes de Apelaciones*” contenidas en los artículos 767 del Código de Procedimiento Civil y 122 del Código Tributario.  
Causal de Inadmisibilidad Artículos 84 N°s 5 y 6 de la Ley N° 17.997 – Norma no es decisiva y falta de fundamento plausible.

---

Rol 14.975-23  
Sala Segunda.  
Fecha Resolución 30 de enero de 2024.  
Precepto Legal Impugnado Artículos 33 N° 2 y 34 de la Ley N° 18.838.  
Causal de Inadmisibilidad Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

---

C) INADMISIBILIDAD RESPECTO DE REQUERIMIENTOS DE INAPLICABILIDAD POR INCONSTITUCIONALIDAD DE UN PRECEPTO LEGAL.

**Rol** 14.997-23  
**Sala** Segunda.  
**Fecha Resolución** 30 de enero de 2024.  
**Precepto Legal Impugnado** Artículo 15, inciso segundo, del D.F.L. N° 2, de 1996, sobre Subvención del Estado a Establecimientos Educativos.  
**Causal de Inadmisibilidad** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 - Falta de fundamento plausible.

---

**Rol** 15.104-24  
**Sala** Primera.  
**Fecha Resolución** 30 de enero de 2024.  
**Precepto Legal Impugnado** Artículo 1° del Código de Procedimiento Penal y Disposición Octava Transitoria de la Constitución Política de la República.  
**Causal de Inadmisibilidad** Artículos 84 N°s 4 y 6 de la Ley N° 17.997 – Precepto sin rango legal y falta de fundamento plausible.

---

**Rol** 15.114-24  
**Sala** Segunda.  
**Fecha Resolución** 30 de enero de 2024  
**Precepto Legal Impugnado** Artículo 472 del Código del Trabajo.  
**Causal de Inadmisibilidad** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

---

**Rol** 15.135-24  
**Sala** Segunda.  
**Fecha Resolución** 30 de enero de 2024.  
**Precepto Legal Impugnado** Artículo 476, inciso primero, del Código del Trabajo.  
**Causal de Inadmisibilidad** Artículo 84 N° 3 de la Ley N° 17.997 – No existe gestión pendiente.

---

**Rol** 15.029-23  
**Sala** Segunda.  
**Fecha Resolución** 1 de febrero de 2024.  
**Precepto Legal Impugnado** Artículo 4°, inciso primero, segunda frase, de la Ley N° 19.886; y artículo 495, inciso final, del Código del Trabajo.  
**Causal de Inadmisibilidad** Artículo 84 N° 5 de la Ley N° 17.997 – Norma no es decisiva.

---

C) INADMISIBILIDAD RESPECTO DE REQUERIMIENTOS DE INAPLICABILIDAD POR INCONSTITUCIONALIDAD DE UN PRECEPTO LEGAL.

**Rol** 14.843-23  
**Sala** Primera.  
**Fecha Resolución** 6 de febrero de 2024.  
**Precepto Legal Impugnado** Frases “a satisfacción del Tribunal que haya dictado la sentencia recurrida”, “de plano y en única instancia a su respecto” y “también en única instancia”, contenidas en el artículo 773 del Código de Procedimiento Civil.  
**Causal de Inadmisibilidad** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

---

**Rol** 14.847-23  
**Sala** Primera.  
**Fecha Resolución** 6 de febrero de 2024.  
**Precepto Legal Impugnado** Artículo 1°, inciso segundo, de la Ley N° 18.216, y frase “ni cuestionada por su relato” del artículo 109, inciso segundo, letra b), del Código Procesal Penal.  
**Causal de Inadmisibilidad** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

---

**Rol** 14.855-23  
**Sala** Primera.  
**Fecha Resolución** 6 de febrero de 2024.  
**Precepto Legal Impugnado** Artículo 31 de la Ley N° 19.913.  
**Causal de Inadmisibilidad** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

---

**Rol** 14.894-23  
**Sala** Primera.  
**Fecha Resolución** 6 de febrero de 2024.  
**Precepto Legal Impugnado** Artículos 1°, inciso tercero; 7°; 485 y 489, incisos tercero y cuarto, del Código del Trabajo.  
**Causal de Inadmisibilidad** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

---

**Rol** 14.895-23  
**Sala** Primera.  
**Fecha Resolución** 6 de febrero de 2024.  
**Precepto Legal Impugnado** Artículos 1°, inciso tercero; 7°; 485 y 489, incisos tercero y cuarto, del Código del Trabajo.  
**Causal de Inadmisibilidad** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

---

C) INADMISIBILIDAD RESPECTO DE REQUERIMIENTOS DE INAPLICABILIDAD POR INCONSTITUCIONALIDAD DE UN PRECEPTO LEGAL.

Rol 14.946-23  
Sala Primera.  
Fecha Resolución 6 de febrero de 2024.  
Precepto Legal Impugnado Artículos 486 y 487 del Código de Procedimiento Civil y artículo 1891 del Código Civil.  
Causal de Inadmisibilidad Artículo 84 N° 5 de la Ley N° 17.997 – Norma no es decisiva.

---

Rol 14.971-23  
Sala Primera.  
Fecha Resolución 6 de febrero de 2024.  
Precepto Legal Impugnado Artículo 89 del Código de Procedimiento Civil.  
Causal de Inadmisibilidad Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

---

Rol 15.138-24  
Sala Primera.  
Fecha Resolución 6 de febrero de 2024.  
Precepto Legal Impugnado Artículo 1°, inciso segundo, de la Ley N° 18.216.  
Causal de Inadmisibilidad Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

---

Rol 14.882-23  
Sala Primera.  
Fecha Resolución 8 de febrero de 2024.  
Precepto Legal Impugnado Frase “sólo en contra de las sentencias definitivas o de aquellas resoluciones que hagan imposible la continuación del juicio”, contenida en el artículo 32, inciso primero, de la Ley N° 18.287.  
Causal de Inadmisibilidad Artículo 84 N° 3 de la Ley N° 17.997 – No existe gestión pendiente.

---

Rol 14.912-23  
Sala Primera.  
Fecha Resolución 8 de febrero de 2024.  
Precepto Legal Impugnado Artículos 486, inciso primero; 499 N° 2; y 500 N°s 1 y 2 del Código de Procedimiento Civil, y artículo 1891 del Código Civil.  
Causal de Inadmisibilidad Artículos 84 N°s 5 y 6 de la Ley N° 17.997 – Norma no es decisiva y falta de fundamento plausible.

---

C) INADMISIBILIDAD RESPECTO DE REQUERIMIENTOS DE INAPLICABILIDAD POR INCONSTITUCIONALIDAD DE UN PRECEPTO LEGAL.

Rol 15.189-24  
Sala Primera.  
Fecha Resolución 8 de febrero de 2024.  
Precepto Legal Impugnado Artículo 523 N° 2 del Código Orgánico de Tribunales.  
Causal de Inadmisibilidad Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

---

Rol 15.033-23  
Sala Segunda.  
Fecha Resolución 13 de febrero de 2024.  
Precepto Legal Impugnado Artículo 89 del Código de Procedimiento Civil, en la frase: *“No obstante, el tribunal podrá resolver de plano aquellas peticiones cuyo fallo se pueda fundar en hechos que consten del proceso, o sean de pública notoriedad, lo que el tribunal consignará en su resolución”*.  
Causal de Inadmisibilidad Artículos 84 N°s 1 y 5 de la Ley N° 17.997 – Falta de legitimación activa y norma no es decisiva.

---

Rol 15.064-23  
Sala Segunda.  
Fecha Resolución 13 de febrero de 2024.  
Precepto Legal Impugnado Artículo 455 del Código Penal.  
Causal de Inadmisibilidad Artículo 84 N° 3 de la Ley N° 17.997 – No existe gestión pendiente.

---

Rol 15.082-23  
Sala Segunda.  
Fecha Resolución 13 de febrero de 2024.  
Precepto Legal Impugnado Artículo 4°, inciso primero, segunda parte, de la Ley N° 19.886.  
Causal de Inadmisibilidad Artículo 84 N° 5 de la Ley N° 17.997 – Norma no es decisiva.

---

Rol 14.942-23  
Sala Segunda.  
Fecha Resolución 20 de febrero de 2024.  
Precepto Legal Impugnado Artículo 259, inciso final, del Código Procesal Penal.  
Causal de Inadmisibilidad Artículos 84 N°s 5 y 6 de la Ley N° 17.997 – Norma no es decisiva y falta de fundamento plausible.

---

C) INADMISIBILIDAD RESPECTO DE REQUERIMIENTOS DE INAPLICABILIDAD POR INCONSTITUCIONALIDAD DE UN PRECEPTO LEGAL.

Rol 15.044-23  
Sala Primera.  
Fecha Resolución 16 de febrero de 2024.  
Precepto Legal Impugnado Artículo 476, inciso primero, del Código del Trabajo.  
Causal de Inadmisibilidad Artículo 84 N° 3 de la Ley N° 17.997 – No existe gestión pendiente.

---

Rol 15.096-23  
Sala Segunda.  
Fecha Resolución 20 de febrero de 2024  
Precepto Legal Impugnado Artículo 17 B), inciso segundo, de la Ley N° 17.798.  
Causal de Inadmisibilidad Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

---

Rol 14.915-23  
Sala Primera.  
Fecha Resolución 21 de febrero de 2024.  
Precepto Legal Impugnado Frase “*cuando ponen término al juicio o hacen imposible su continuación*”, contenida en el artículo 766, inciso primero, del Código de Procedimiento Civil.  
Causal de Inadmisibilidad Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible

---

Rol 14.943-23  
Sala Primera.  
Fecha Resolución 21 de febrero de 2024.  
Precepto Legal Impugnado Artículo 118 del Código de Procedimiento Civil.  
Causal de Inadmisibilidad Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible

---

Rol 15.115-24  
Sala Primera  
Fecha Resolución 21 de febrero de 2024.  
Precepto Legal Impugnado Artículo 88 del Código de Procedimiento Civil.  
Causal de Inadmisibilidad Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

---

C) INADMISIBILIDAD RESPECTO DE REQUERIMIENTOS DE INAPLICABILIDAD POR INCONSTITUCIONALIDAD DE UN PRECEPTO LEGAL.

**Rol** 15.162-24  
**Sala** Primera.  
**Fecha Resolución** 20 de febrero de 2024.  
**Precepto Legal Impugnado** Artículo 1º, inciso segundo, de la Ley N° 18.216.  
**Causal de Inadmisibilidad** Artículo 84 N° 3 de la Ley N° 17.997 – No existe gestión pendiente.

---

**Rol** 15.130-24  
**Sala** Primera.  
**Fecha Resolución** 21 de febrero de 2024.  
**Precepto Legal Impugnado** Artículo 370 del Código Procesal Penal.  
**Causal de Inadmisibilidad** Artículo 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

---

**Rol** 15.131 -24  
**Sala** Primera.  
**Fecha Resolución** 21 de febrero de 2024.  
**Precepto Legal Impugnado** Artículo 370 del Código Procesal Penal.  
**Causal de Inadmisibilidad** Artículos 84 N° 6 de la Ley N° 17.997 – Falta de fundamento plausible.

---

**Rol** 15.204-24  
**Sala** Primera.  
**Fecha Resolución** 21 de febrero de 2024.  
**Precepto Legal Impugnado** Artículo 470, inciso primero, del Código del Trabajo.  
**Causal de Inadmisibilidad** Artículo 84 N° 3 de la Ley N° 17.997 – No existe gestión pendiente.

---

**Rol** 15.197-24  
**Sala** Primera.  
**Fecha Resolución** 27 de febrero de 2024.  
**Precepto Legal Impugnado** Artículo 470, inciso primero, del Código del Trabajo.  
**Causal de Inadmisibilidad** Artículo 84 N° 3 de la Ley N° 17.997 – No existe gestión pendiente.

---

## D) SENTENCIAS DE INAPLICABILIDAD PUBLICADAS EN EL PERÍODO.

Rol de Causa 14.499-23  
Fecha de Sentencia 02-01-2024  
Precepto Legal Impugnado Artículo 20, inciso primero, de la Ley General de Urbanismo y Construcciones  
Resultado Rechaza  
Redactor Fallo Raúl Mera Muñoz  
Redactor Disidencia Cristián Letelier Aguilar

---

Rol de Causa 14.427-23  
Fecha de Sentencia 04-01-2024  
Precepto Legal Impugnado Artículo 472, del Código del Trabajo  
Resultado Rechaza  
Redactor Fallo Daniela Marzi Muñoz  
Redactor Disidencia Miguel Ángel Fernández González

---

Rol de Causa 14.079-23  
Fecha de Sentencia 09-01-2024  
Precepto Legal Impugnado Artículos 472, y 476, inciso primero, del Código del Trabajo  
Resultado Rechaza  
Redactor Fallo Daniela Marzi Muñoz  
Redactor Disidencia Miguel Ángel Fernández González

---

Rol de Causa 14.324-23  
Fecha de Sentencia 09-01-2024  
Precepto Legal Impugnado Artículos 472, y 476, inciso primero, del Código del Trabajo  
Resultado Rechaza  
Redactor Fallo Daniela Marzi Muñoz  
Redactor Disidencia Miguel Ángel Fernández González

---

Rol de Causa 13.951-23  
Fecha de Sentencia 09-01-2024  
Precepto Legal Impugnado Artículo 75, inciso primero, segunda parte, de la Ley N° 18.695, Orgánica Constitucional de Municipalidades  
Resultado Rechaza  
Redactor Fallo Manuel Núñez Poblete  
Redactor Disidencia NO HAY

---

## D) SENTENCIAS DE INAPLICABILIDAD PUBLICADAS EN EL PERÍODO.

**Rol de Causa** 14.116-23  
**Fecha de Sentencia** 11-01-2024  
**Precepto Legal Impugnado** Artículo 19, incisos undécimo, duodécimo, y decimotercero, del D.L. N° 3.500, que establece nuevo sistema de pensiones.  
**Resultado** Rechaza  
**Redactor Fallo** Daniela Marzi Muñoz  
**Redactor Disidencia** José Ignacio Vásquez Márquez

---

**Rol de Causa** 14.123-23  
**Fecha de Sentencia** 11-01-2024  
**Precepto Legal Impugnado** Artículo 19, incisos undécimo, duodécimo, y decimotercero, del D.L. N° 3.500, que establece nuevo sistema de pensiones.  
**Resultado** Rechaza  
**Redactor Fallo** Daniela Marzi Muñoz  
**Redactor Disidencia** José Ignacio Vásquez Márquez

---

**Rol de Causa** 14.126-23  
**Fecha de Sentencia** 11-01-2024  
**Precepto Legal Impugnado** Artículo 19, incisos undécimo, duodécimo, y decimotercero, del D.L. N° 3.500, que establece nuevo sistema de pensiones.  
**Resultado** Rechaza  
**Redactor Fallo** Daniela Marzi Muñoz  
**Redactor Disidencia** José Ignacio Vásquez Márquez

---

**Rol de Causa** 14.122-23  
**Fecha de Sentencia** 11-01-2024  
**Precepto Legal Impugnado** Artículo 19, incisos undécimo, duodécimo, y decimotercero, del D.L. N° 3.500, que establece nuevo sistema de pensiones.  
**Resultado** Rechaza  
**Redactor Fallo** Daniela Marzi Muñoz  
**Redactor Disidencia** José Ignacio Vásquez Márquez

---

## D) SENTENCIAS DE INAPLICABILIDAD PUBLICADAS EN EL PERÍODO.

**Rol de Causa** 14.125-23  
**Fecha de Sentencia** 11-01-2024  
**Precepto Legal Impugnado** Artículo 19, incisos undécimo, duodécimo, y decimotercero, del D.L. N° 3.500, que establece nuevo sistema de pensiones.  
**Resultado** Rechaza  
**Redactor Fallo** Daniela Marzi Muñoz  
**Redactor Disidencia** José Ignacio Vásquez Márquez

---

**Rol de Causa** 14.121-23  
**Fecha de Sentencia** 11-01-2024  
**Precepto Legal Impugnado** Artículo 19, incisos undécimo, duodécimo, y decimotercero, del D.L. N° 3.500, que establece nuevo sistema de pensiones.  
**Resultado** Rechaza  
**Redactor Fallo** Daniela Marzi Muñoz  
**Redactor Disidencia** José Ignacio Vásquez Márquez

---

**Rol de Causa** 14.124-23  
**Fecha de Sentencia** 11-01-2024  
**Precepto Legal Impugnado** Artículo 19, incisos undécimo, duodécimo, y decimotercero, del D.L. N° 3.500, que establece nuevo sistema de pensiones.  
**Resultado** Rechaza  
**Redactor Fallo** Daniela Marzi Muñoz  
**Redactor Disidencia** José Ignacio Vásquez Márquez

---

**Rol de Causa** 14.120-23  
**Fecha de Sentencia** 11-01-2024  
**Precepto Legal Impugnado** Artículo 19, incisos undécimo, duodécimo, y decimotercero, del D.L. N° 3.500, que establece nuevo sistema de pensiones.  
**Resultado** Rechaza  
**Redactor Fallo** Daniela Marzi Muñoz  
**Redactor Disidencia** José Ignacio Vásquez Márquez

---

## D) SENTENCIAS DE INAPLICABILIDAD PUBLICADAS EN EL PERÍODO.

**Rol de Causa** 14.117-23  
**Fecha de Sentencia** 11-01-2024  
**Precepto Legal Impugnado** Artículo 19, incisos undécimo, duodécimo, y decimotercero, del D.L. N° 3.500, que establece nuevo sistema de pensiones.  
**Resultado** Rechaza  
**Redactor Fallo** Daniela Marzi Muñoz  
**Redactor Disidencia** José Ignacio Vásquez Márquez

---

**Rol de Causa** 14.127-23  
**Fecha de Sentencia** 11-01-2024  
**Precepto Legal Impugnado** Artículo 19, incisos undécimo, duodécimo, y decimotercero, del D.L. N° 3.500, que establece nuevo sistema de pensiones.  
**Resultado** Rechaza  
**Redactor Fallo** Daniela Marzi Muñoz  
**Redactor Disidencia** José Ignacio Vásquez Márquez

---

**Rol de Causa** 14.118-23  
**Fecha de Sentencia** 11-01-2024  
**Precepto Legal Impugnado** Artículo 19, incisos undécimo, duodécimo, y decimotercero, del D.L. N° 3.500, que establece nuevo sistema de pensiones.  
**Resultado** Rechaza  
**Redactor Fallo** Daniela Marzi Muñoz  
**Redactor Disidencia** José Ignacio Vásquez Márquez

---

**Rol de Causa** 14.177-23  
**Fecha de Sentencia** 11-01-2024  
**Precepto Legal Impugnado** Respecto de las frases "*Se presumirá de derecho que se han efectuado los descuentos a que se refiere ese mismo artículo, por el solo hecho de haberse pagado total o parcialmente las respectivas remuneraciones a los trabajadores*", contenida en el artículo 3°, inciso segundo; y "*Dicho interés se capitalizará mensualmente*", contenida en el artículo 22, inciso sexto, ambas de la Ley N° 17.322, que establece normas para la cobranza judicial de cotizaciones, aportes y multas de las instituciones de seguridad social; y de la frase "*El interés que se determine en conformidad a lo dispuesto en los incisos anteriores se capitalizará mensualmente*", contenida en el artículo 19, inciso décimo tercero, del D.L. N° 3500.  
**Resultado** Rechaza  
**Redactor Fallo** Cristián Letelier Aguilar  
**Redactor Disidencia** José Ignacio Vásquez Márquez

---

## D) SENTENCIAS DE INAPLICABILIDAD PUBLICADAS EN EL PERÍODO.

**Rol de Causa** 14.439-23  
**Fecha de Sentencia** 11-01-2024  
**Precepto Legal Impugnado** Respecto de las frases *"Se presumirá de derecho que se han efectuado los descuentos a que se refiere ese mismo artículo, por el solo hecho de haberse pagado total o parcialmente las respectivas remuneraciones a los trabajadores"*, contenida en el artículo 3°, inciso segundo; y *"Dicho interés se capitalizará mensualmente"*, contenida en el artículo 22, inciso sexto, ambas de la Ley N° 17.322, que establece normas para la cobranza judicial de cotizaciones, aportes y multas de las instituciones de seguridad social; y de la frase *"El interés que se determine en conformidad a lo dispuesto en los incisos anteriores se capitalizará mensualmente"*, contenida en el artículo 19, inciso décimo tercero, del D.L. N° 3500.

**Resultado** Rechaza  
**Redactor Fallo** Cristián Letelier Aguilar  
**Redactor Disidencia** José Ignacio Vásquez Márquez

---

**Rol de Causa** 14.382-23  
**Fecha de Sentencia** 11-01-2024  
**Precepto Legal Impugnado** Respecto de las frases *"Se presumirá de derecho que se han efectuado los descuentos a que se refiere ese mismo artículo, por el solo hecho de haberse pagado total o parcialmente las respectivas remuneraciones a los trabajadores"*, contenida en el artículo 3°, inciso segundo; y *"Dicho interés se capitalizará mensualmente"*, contenida en el artículo 22, inciso sexto, ambas de la Ley N° 17.322, que establece normas para la cobranza judicial de cotizaciones, aportes y multas de las instituciones de seguridad social; y de la frase *"El interés que se determine en conformidad a lo dispuesto en los incisos anteriores se capitalizará mensualmente"*, contenida en el artículo 19, inciso décimo tercero, del D.L. N° 3500.

**Resultado** Rechaza  
**Redactor Fallo** Cristián Letelier Aguilar  
**Redactor Disidencia** José Ignacio Vásquez Márquez

---

**Rol de Causa** 14.428-23  
**Fecha de Sentencia** 11-01-2024  
**Precepto Legal Impugnado** Respecto de las frases *"Se presumirá de derecho que se han efectuado los descuentos a que se refiere ese mismo artículo, por el solo hecho de haberse pagado total o parcialmente las respectivas remuneraciones a los trabajadores"*, contenida en el artículo 3°, inciso segundo; y *"Dicho interés se capitalizará mensualmente"*, contenida en el artículo 22, inciso sexto, ambas de la Ley N° 17.322, que establece normas para la cobranza judicial de cotizaciones, aportes y multas de las instituciones de seguridad social; y de la frase *"El interés que se determine en conformidad a lo dispuesto en los incisos anteriores se capitalizará mensualmente"*, contenida en el artículo 19, inciso décimo tercero, del D.L. N° 3500.

**Resultado** Rechaza  
**Redactor Fallo** Cristián Letelier Aguilar  
**Redactor Disidencia** José Ignacio Vásquez Márquez

---

## D) SENTENCIAS DE INAPLICABILIDAD PUBLICADAS EN EL PERÍODO.

**Rol de Causa** 14.229-23  
**Fecha de Sentencia** 11-01-2024  
**Precepto Legal Impugnado** Respecto de las frases *"Se presumirá de derecho que se han efectuado los descuentos a que se refiere ese mismo artículo, por el solo hecho de haberse pagado total o parcialmente las respectivas remuneraciones a los trabajadores"*, contenida en el artículo 3°, inciso segundo; y *"Dicho interés se capitalizará mensualmente"*, contenida en el artículo 22, inciso sexto, ambas de la Ley N° 17.322, que establece normas para la cobranza judicial de cotizaciones, aportes y multas de las instituciones de seguridad social; y de la frase *"El interés que se determine en conformidad a lo dispuesto en los incisos anteriores se capitalizará mensualmente"*, contenida en el artículo 19, inciso décimo tercero, del D.L. N° 3500.

**Resultado** Rechaza  
**Redactor Fallo** Cristián Letelier Aguilar  
**Redactor Disidencia** José Ignacio Vásquez Márquez

---

**Rol de Causa** 14.211-23  
**Fecha de Sentencia** 11-01-2024  
**Precepto Legal Impugnado** Respecto de las frases *"Se presumirá de derecho que se han efectuado los descuentos a que se refiere ese mismo artículo, por el solo hecho de haberse pagado total o parcialmente las respectivas remuneraciones a los trabajadores"*, contenida en el artículo 3°, inciso segundo; y *"Dicho interés se capitalizará mensualmente"*, contenida en el artículo 22, inciso sexto, ambas de la Ley N° 17.322, que establece normas para la cobranza judicial de cotizaciones, aportes y multas de las instituciones de seguridad social; y de la frase *"El interés que se determine en conformidad a lo dispuesto en los incisos anteriores se capitalizará mensualmente"*, contenida en el artículo 19, inciso décimo tercero, del D.L. N° 3500.

**Resultado** Rechaza  
**Redactor Fallo** Cristián Letelier Aguilar  
**Redactor Disidencia** José Ignacio Vásquez Márquez

---

**Rol de Causa** 14.338-23  
**Fecha de Sentencia** 16-01-2024  
**Precepto Legal Impugnado** Artículo transitorio de la Ley N° 20.968  
**Resultado** Rechaza  
**Redactor Fallo** Nancy Yáñez Fuenzalida  
**Redactor Disidencia** Miguel Ángel Fernández González

---

## D) SENTENCIAS DE INAPLICABILIDAD PUBLICADAS EN EL PERÍODO.

Rol de Causa 14.011-23  
Fecha de Sentencia 16-01-2024  
Precepto Legal Impugnado Artículos 163, 166, 167, 171, y 174, del Código Sanitario  
Resultado Rechaza  
Redactor Fallo Nancy Yáñez Fuenzalida  
Redactor Disidencia José Ignacio Vásquez Márquez

---

Rol de Causa 14.792-23  
Fecha de Sentencia 16-01-2024  
Precepto Legal Impugnado Artículo 387, inciso segundo, del Código Procesal Penal  
Resultado Acoge  
Redactor Fallo Cristián Letelier Aguilar  
Redactor Disidencia Nancy Yáñez Fuenzalida

---

Rol de Causa 14.774-23  
Fecha de Sentencia 16-01-2024  
Precepto Legal Impugnado Artículo 387, inciso segundo, del Código Procesal Penal  
Resultado Acoge  
Redactor Fallo Cristián Letelier  
Redactor Disidencia Aguilar Nancy Yáñez Fuenzalida

---

Rol de Causa 14.797-23  
Fecha de Sentencia 16-01-2024  
Precepto Legal Impugnado Artículo 387, inciso segundo, del Código Procesal Penal  
Resultado Acoge  
Redactor Fallo Cristián Letelier Aguilar  
Redactor Disidencia Nancy Yáñez Fuenzalida

---

Rol de Causa 14.166-23  
Fecha de Sentencia 16-01-2024  
Precepto Legal Impugnado Artículo 196 ter, inciso primero, segunda parte, de la Ley N° 18.290  
Resultado Rechaza  
Redactor Fallo Raúl Mera Muñoz  
Redactor Disidencia José Ignacio Vásquez Márquez

---

## D) SENTENCIAS DE INAPLICABILIDAD PUBLICADAS EN EL PERÍODO.

**Rol de Causa** 14.203-23  
**Fecha de Sentencia** 17-01-2024  
**Precepto Legal Impugnado** Artículo 41, inciso primero, segunda parte; e inciso segundo, del D.F.L. N° 707  
**Resultado** Rechaza  
**Redactor Fallo** Raúl Mera Muñoz  
**Redactor Disidencia** Miguel Ángel Fernández González

---

**Rol de Causa** 14.155-23  
**Fecha de Sentencia** 17-01-2024  
**Precepto Legal Impugnado** Artículo 482, inciso cuarto, parte final, del Código del Trabajo  
**Resultado** Rechaza  
**Redactor Fallo** Daniela Marzi Muñoz  
**Redactor Disidencia** José Ignacio Vásquez Márquez

---

**Rol de Causa** 14.336-23  
**Fecha de Sentencia** 17-01-2024  
**Precepto Legal Impugnado** Artículo transitorio de la Ley N° 20.968  
**Resultado** Rechaza  
**Redactor Fallo** Nancy Yáñez Fuenzalida  
**Redactor Disidencia** Miguel Ángel Fernández González

---

**Rol de Causa** 14.331-23  
**Fecha de Sentencia** 17-01-2024  
**Precepto Legal Impugnado** Artículo transitorio de la Ley N° 20.968  
**Resultado** Rechaza  
**Redactor Fallo** Nancy Yáñez Fuenzalida  
**Redactor Disidencia** Miguel Ángel Fernández González

---

## D) SENTENCIAS DE INAPLICABILIDAD PUBLICADAS EN EL PERÍODO.

Rol de Causa 14.252-23  
Fecha de Sentencia 17-01-2024  
Precepto Legal Impugnado Frase *"En contra de la resolución que fije los puntos sobre los cuales deberá recaer la prueba, sólo procederá el recurso de reposición dentro del plazo de cinco días"*, contenida en el artículo 160 bis, inciso cuarto, del Código Tributario  
Resultado Rechaza  
Redactor Fallo Raúl Mera Muñoz  
Redactor Disidencia Cristián Letelier Aguilar

---

Rol de Causa 14.109-23  
Fecha de Sentencia 19-01-2024  
Precepto Legal Impugnado Frases *"cuando lo interpusiere el Ministerio Público"*; *"de acuerdo a lo previsto en el inciso tercero del artículo precedente"*; y *"por la exclusión de pruebas decretadas por el juez de garantía"*, contenidas en el artículo 277, del Código Procesal Penal  
Resultado Empate  
Redactor Fallo Cristián Letelier Aguilar  
Redactor Disidencia Nancy Yáñez Fuenzalida

---

Rol de Causa 14.067-23  
Fecha de Sentencia 22-01-2024  
Precepto Legal Impugnado Artículo 482, inciso cuarto, parte final, del Código del Trabajo  
Resultado Rechaza  
Redactor Fallo Daniela Marzi Muñoz  
Redactor Disidencia José Ignacio Vásquez Márquez

---

Rol de Causa 14.602-23  
Fecha de Sentencia 23-01-2024  
Precepto Legal Impugnado Frases *"cuando lo interpusiere el Ministerio Público"*; *"de acuerdo a lo previsto en el inciso tercero del artículo precedente"*; y *"por la exclusión de pruebas decretadas por el juez de garantía"*, contenidas en el artículo 277, del Código Procesal Penal  
Resultado Empate  
Redactor Fallo Cristián Letelier Aguilar  
Redactor Disidencia Nancy Yáñez Fuenzalida

---

## D) SENTENCIAS DE INAPLICABILIDAD PUBLICADAS EN EL PERÍODO.

Rol de Causa 14.349-23  
Fecha de Sentencia 23-01-2024  
Precepto Legal Impugnado Frases *"cuando lo interpusiere el Ministerio Público"*; *"de acuerdo a lo previsto en el inciso tercero del artículo precedente"*; y *"por la exclusión de pruebas decretadas por el juez de garantía"*, contenidas en el artículo 277, del Código Procesal Penal  
Resultado Empate  
Redactor Fallo Cristián Letelier Aguilar  
Redactor Disidencia Nancy Yáñez Fuenzalida

---

Rol de Causa 14.585-23  
Fecha de Sentencia 26-01-2024  
Precepto Legal Impugnado Frases *"cuando lo interpusiere el Ministerio Público"*; *"de acuerdo a lo previsto en el inciso tercero del artículo precedente"*; y *"por la exclusión de pruebas decretadas por el juez de garantía"*, contenidas en el artículo 277, del Código Procesal Penal  
Resultado Acoge  
Redactor Fallo Cristián Letelier Aguilar  
Redactor Disidencia María Pía Silva Gallinato

---

Rol de Causa 14.251-23  
Fecha de Sentencia 31-01-2024  
Precepto Legal Impugnado Respecto de la frase *"sólo en contra de las sentencias definitivas o de aquellas resoluciones que hagan imposible la continuación del juicio"*, contenida en el artículo 32, inciso primero, de la Ley N° 18.287, que establece procedimiento ante los Juzgados de Policía Local  
Resultado Rechaza  
Redactor Fallo Raúl Mera Muñoz  
Redactor Disidencia Miguel Ángel Fernández González

---

Rol de Causa 14.654-23  
Fecha de Sentencia 31-01-2024  
Precepto Legal Impugnado Respecto de la frase *"sólo en contra de las sentencias definitivas o de aquellas resoluciones que hagan imposible la continuación del juicio"*, contenida en el artículo 32, inciso primero, de la Ley N° 18.287, que establece procedimiento ante los Juzgados de Policía Local  
Resultado Rechaza  
Redactor Fallo Raúl Mera Muñoz  
Redactor Disidencia NO HAY

---

## D) SENTENCIAS DE INAPLICABILIDAD PUBLICADAS EN EL PERÍODO.

**Rol de Causa** 14.421-23  
**Fecha de Sentencia** 31-01-2024  
**Precepto Legal Impugnado** Respecto de la frase *"sólo en contra de las sentencias definitivas o de aquellas resoluciones que hagan imposible la continuación del juicio"*, contenida en el artículo 32, inciso primero, de la Ley N° 18.287, que establece procedimiento ante los Juzgados de Policía Local.  
**Resultado** Rechaza  
**Redactor Fallo** Raúl Mera Muñoz  
**Redactor Disidencia** Miguel Ángel Fernández González

---

**Rol de Causa** 14.057-23  
**Fecha de Sentencia** 31-01-2024  
**Precepto Legal Impugnado** Artículos 323, inciso segundo; y 364, inciso segundo, del Código del Trabajo  
**Resultado** Rechaza  
**Redactor Fallo** Daniela Marzi Muñoz  
**Redactor Disidencia** Miguel Ángel Fernández González

---

**Rol de Causa** 14.560-23  
**Fecha de Sentencia** 31-01-2024  
**Precepto Legal Impugnado** Artículo 8°, inciso primero, segunda parte, de la Ley N° 17.322  
**Resultado** Empate  
**Redactor Fallo** José Ignacio Vásquez Márquez  
**Redactor Disidencia** Daniela Marzi Muñoz

---

**Rol de Causa** 13.934-23  
**Fecha de Sentencia** 31-01-2024  
**Precepto Legal Impugnado** Artículos 248, letra c); 259, inciso final; y 127, inciso primero, del Código Procesal Penal  
**Resultado**  
» Rechaza, artículos 259, inciso final; y 127, inciso primero, del Código Procesal Penal  
» Empate, respecto del artículo 248, letra c  
**Redactor Fallo** Raúl Mera Muñoz  
**Redactor Disidencia** Cristián Letelier Aguilar

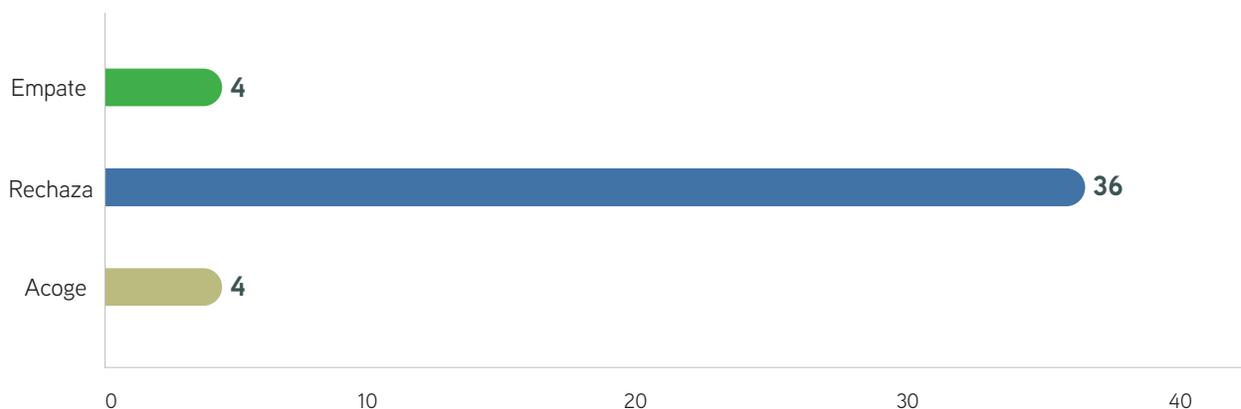
---

## E) DATOS SOBRE EL RESULTADO DE LAS SENTENCIAS DE REQUERIMIENTOS DE INAPLICABILIDAD DEL PERÍODO ENERO DE 2024.

En el siguiente gráfico pueden observarse los resultados respecto de los **44 requerimientos** fallados durante el período comprendido entre los meses de enero y febrero de 2024.

Tal como se observa, un total de **36 requerimientos fueron rechazados**. Por su parte, en **4 casos**, los requerimientos **fueron rechazados por producirse un empate de votos**.

A su vez, un total de **4 requerimientos fueron acogidos** en su totalidad.



## F) DATOS SOBRE EL RESULTADO DE LAS SENTENCIAS DE REQUERIMIENTOS DE INAPLICABILIDAD DEL PERÍODO ENERO DE 2024.

IDENTIFICACIÓN DEL PRECEPTO LEGAL

*Frases “cuando lo interpusiere el Ministerio Público”; y “de acuerdo a lo previsto en el inciso tercero del artículo precedente”, contenidas en el artículo 277, inciso segundo, del Código Procesal Penal.*

SENTENCIA QUE DECLARA INAPLICABLE EL PRECEPTO LEGAL.

14.585-23

IDENTIFICACIÓN DEL PRECEPTO LEGAL

*Artículo 387, inciso segundo, Del Código Procesal Pena*

SENTENCIA QUE DECLARA INAPLICABLE EL PRECEPTO LEGAL.

14.792-23

14.774-23

14.797-23



[www.tribunalconstitucional.cl](http://www.tribunalconstitucional.cl)